

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a konstrukce mazacího systému jednoválcového experimentálního motoru
Jméno autora:	Jan Dvořák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hořenín
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konstrukce systému není dokončena- chybí uchycení potrubí, chybí sací koš, zbytečně složitě vedení potrubí.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se účastnil konzultací..	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci je velké množství technických nepřesností a nejasných formulací	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje velké množství překlepů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou provedeny v souladu s normami v dostatečném rozsahu..	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
V práci je velké množství technických nepřesností a nejasných formulací Například na str.16 nejasná definice škodného prostoru Str.17 obr.4 olejové čerpadlo se šikmými zuby „vnější rotor se většinou nepohybuje“

Str. 20 nejasný popis filtrování oleje

V práci chybí materiálové listy s popisem jednotlivých komponent, aby bylo možno posoudit vhodnost jejich použití.

Konstrukční návrh mazacího systému je bohužel nedokončený a zbytečně komplikovaný.

Na sací větvi mazacího systému chybí sací koš se sítkem, které zabrání nasání hrubých nečistot a ochrání mazací čerpalu.

Sací potrubí je zbytečně vyvedeno víkem nádrže, což může způsobovat zavzdušňování této větve. Sací potrubí je zbytečně komplikované – mnoho ohybů a spojů kde hrozí nebezpečí netěsností. Výtlačné mazací potrubí za chladicím výměníkem je zbytečně komplikované mnoho spojů a ohybů. Potrubí visí ve vzduchu – není nikde uchyceno . Není dořešen přívod a odvod chladicí vody do výměníku

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

V práci je velké množství technických nepřesností a nejasných formulací

Konstrukční návrh mazacího systému je bohužel nedokončený a zbytečně komplikovaný.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.1.2021

Podpis: Ing. Jindřich Hořenín