

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Vyhodnocení investice do nákupního centra LUNA
<b>Jméno autora:</b>	Elizaveta Endzhievskaya
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Čásenský, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je aktuální a cíle práce odpovídají bakalářské práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení odpovídá řešenému problému.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je velmi dobrá. Odpovídá úrovni bakalářské práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce dobře zpracovaná. V práci nejsou vidět gramatické chyby. Pouze mám připomínku, že by práce měla být psána v jedné osobě (nejlépe ve třetí – neutrální). Počet překlepů je nižší než u českých studentů.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autorka prokázala schopnost práce s literaturou.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjážděte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Práce má teoretickou a praktickou část. V úvodu je uvedeno, že „tématem“ práce je, ale podle mě by mělo být uvedeno „cílem“ práce je ... Je zde pěkně popsána problematika projektů, investic a jejich vyhodnocování, analýzy trhu, marketingu, včetně metod SWOT, PEST, Porterova pravidla, problematika HR, rizik a fonancování
Praktická část vychází z části teoretické a jejím jádrem je vyhodnocení investice do administrativního objektu AFI CITY v Praze 9, Vysočanech. Je zde popsán celý objekt. Jsou nastavena kritéria přijatelnosti. Podrobně je vylíčena konkurence

v podobě jednotlivých projektů v okolí. V práci je dostatek obrázků a grafů, které vylepšují přehled. To, co bylo uvedeno v teoretické části, je použito v části praktické. Velice důležité je i vypracování pesimistického scénáře.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce je zpracována velice pečlivě a splňuje předpoklady, a proto ji navrhuji k obhajobě.

Doplňující otázky:

1. Je požadovaná výnosnost ve výši 3% dostatečná?
2. Je doba návratnosti projektu 38 let investičně výhodná?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: