

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aglomerační okruh Prahy, silnice II/101, úsek Rudná – Úhonice
Jméno autora:	Miroslav Jiříčka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Jan Vaněk
Pracoviště oponenta práce:	AFRY CZ s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce má řešit modernizaci silnice II/101, která tvoří aglomerační okruh Prahy. Modernizace má být řešena formou přeložky silnice II/101 mimo intravilán obce Drahelčice a města Rudná. Návrh má být dle zadání vypracován v podrobnosti studie a má respektovat platnou územně-plánovací dokumentaci. Délka řešeného úseku, návrhová kategorie, počet křižovatek a průchod nové trasy územím odpovídají průměrné náročnosti zadání. Nicméně s ohledem na podmínku zadání dodržet ÚP zájmového území, který je v dané lokalitě řešen historicky a bez možnosti změn (lukrativní poloha dotčených pozemků), je technické řešení touto podmínkou ztíženo.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil uložené zadání a v dostatečné podrobnosti (podrobnost grafické části práce studii přesahuje) navrhl a popsal technické řešení (volba trasy, napojení na stávající komunikační síť). Nad rámec zadání student navrhl i protihluková opatření podél navržené přeložky a vyřešil i kolize se stávajícími objekty křižujícími trasu přeložky (pěší trasa do přírodního parku „Povodí Kačáku“, vodoteč). Oproti zadání došlo návrhem k mírnému nesouladu s ÚPD - což bylo s velkou pravděpodobností způsobeno snahou o technickou čistotu řešení a dostatečně kompenzováno rozšířením zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student správně použil, analyzoval a zpracoval velké množství podkladů z řešeného území. Pečlivě provedl místní šetření. Nastudoval potřebné normy a technické podmínky, na základě kterých provedl návrh přeložky silnice II. třídy. Prokázal znalost práce se softwarem pro navrhování směrového a výškového řešení pozemních komunikací. K návrhu přistoupil komplexně až nad rámec zadání - respektoval i potřeby v území okolo navržené přeložky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal znalost problematiky navrhování pozemních komunikací. Návrh zvolených parametrů řešení je dostatečně technicky odůvodněn, popsán a odpovídajícím způsobem dokladován v přílohách. Technicky je návrh úprav zpracován na výborné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována na dobré formální a jazykové úrovni. Postup návrhu je srozumitelně popsán v textové části. Jako negativum textové vůči grafické části práce vidím v širší popisu podkladů získaných vůči vlastní přidané hodnotě práce. V úvodu jsou, podle mého názoru, příliš košatě popisována ne zcela související fakta, která do technické práce nepatří. Naopak závěry jsou popsány stroze bez zdůraznění přínosů navrhované stavby. Větší pečlivost by měla být věnována finální kontrole díla před odevzdáním, čímž by se kvalita odevzdané práce ještě zvýšila.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Při zpracování práce byly použity zejména normy, technické podmínky a vzorové listy. Práce obsahuje seznam všech podkladů použitých při jejím zpracování.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student se důkladně seznámil s řešeným územím, vyhodnotil a využil všechny potřebné podklady a následně provedl kvalitní návrh přeložky silnice II/101 mimo intravilán dotčených obcí. Návrhové prvky trasy jsou řádně odůvodněny a prověřeny. Propracovanost návrhu především v jeho grafické části, rozsah řešeného území a úroveň zpracování má výbornou úroveň. Řešena je nejen samotná přeložka silnice II/101, ale i související objekty včetně vyřešení bezkolizního křížení s pěší trasou a s vodotečí. Celkový dojem z práce mírně zhoršuje kvalita textové části. Naopak jako opravdu velmi dobré hodnotím grafické zpracování výkresových příloh a to jak po věcné tak po estetické stránce. Výkresová část svou podrobnost převyšuje studii. Návrh jako celek je proveden technicky správně a s dostatečnou pečlivostí, včetně návrhu úprav dopravního značení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.1.2021

Podpis: Jan Vaněk