

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh rekonstrukce Drahobejlovy ulice v Praze
Jméno autora:	Mykyta Tishkov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K136 – katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Tomáš Havlíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K136 – katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze hodnotit jako standardní. Délka ulice je cca 700 m, v některých úsecích je jednosměrná a vyskytují se na ní jak podélná, šikmá, tak i kolmá parkovací stání. Jednosměrnosti však nebylo dosaženo stavebními úpravami a tak všechny přechody pro chodce mají délku 10-11 m a není na ně zajištěn odpovídající rozhled. Smyslem práce je zlepšit podmínky zejména pro chodce pomocí zkrácení přechodů a zajištění vyhovujících rozhledových poměrů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání. Menší výhrady lze mít k vyhodnocení nehodovosti. Student se soustředil zejména na výkresové přílohy, které jsou hlavním nosným prvkem práce, nicméně analýza současného stavu je také důležitá. Vedoucí práce neměl možnost před odevzdáním práce textovou (analytickou) část dostatečně prohlédnout z důvodu prodlžení na straně studenta.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně a v úvodu zpracovávání práce i průběžně. V listopadu však k interakci s vedoucím práce nedocházelo a student začal pracovat až od poloviny prosince. Student je schopen samostatné práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska výkresů, které byly s vedoucím práce v dostatečné míře konzultovány, lze konstatovat, že odborná úroveň práce je dobrá. Výhrady lze mít k textu (analytické části) práce, která však nebyla s vedoucím práce dostatečně konzultována.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na textové části práce je znát, že autor práce není rodilým mluvčím, nicméně na doporučení vedoucího si nechal práci revidovat. Při srovnání prvotních rozpracovaných textů a odevzdaného textu je zřejmé, že došlo k výraznému posunu. Nicméně i tak lze v práci nalézt nemálo překlepů a chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace nejsou v celé práci použity. Vzhledem k charakteru práce se však jejich použití příliš neočekává. Práci by prospělo alespoň použití odkazů na literaturu.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce může sloužit jako podklad pro budoucí návrhy rekonstrukcí uličního prostoru Drahobejlovy ulice.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vzhledem k tomu, že student soustavně pracoval pouze v úvodu období a následně až posledních 14 dnů před odevzdáním, nebylo možné uspokojivě vyřešit všechny detaily práce a zejména její analytickou část. Tuto část proto hodnotím jako podprůměrnou. Naopak výkresová část je nadprůměrná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.1.2021

Podpis:

