POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Softwarový nástroj pro předzpracování EEG signálů z MUSE**
Jméno autora:	**Petr Maršík**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav přístrojové a řídicí techniky
Oponent práce:	Ing. Michal Kuchař
Pracoviště oponenta práce:	Ústav přístrojové a řídicí techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Student musel aplikovat velké množství znalostí a dovedností vysoko nad rámec studia.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno v celém rozsahu

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Nemám výhrady ke zvolenému postupu.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student využil nejen znalosti získané studiem, ale také pečlivě nastudoval problematiku zpracování EEG signálů pomocí odborné literatury, které následně dokázal aplikovat pro realizaci vlastní práce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je práce zcela v pořádku. Po jazykové stránce je většina práce v pořádku s minimálním množstvím chyb a překlepů.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil kvalitní prameny, které náležitě v textu odlišil od vlastní práce. Citace splňují normu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Při testování samotného programu jsem narazil na překážky s jeho zprovozněním. Např. textový dokument requirements.txt neobsahoval všechny potřebné knihovny. Uvítal bych alespoň soubor typu „readme“, který by usnadnil spuštění programu. Samotný kód by dle mého názoru mohl být přehlednější a lépe okomentován.

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je po formální i odborné stránce na vysoké úrovni. Student nastudoval a aplikoval znalosti vysoko nad rámec studia. Oceňuji tvorbu GUI a celkovou práci s programovacím jazykem Python a použitými knihovnami. Jedinou výtku mám k samotnému prvnímu spuštění studentova programu, které vyžadovalo značné úsilí, nicméně student prokázal své inženýrské dovednosti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 2.2.2021 Podpis: