

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza odezvy ocelobetonové tlakové obálky rychlého reaktoru na návrhovou nehodu
Jméno autora:	Bc. Roman Kubát
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Petr Bílý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo zcela splněno. V bodě zaměřeném na „popis použitých výpočetních metod a postupů“ lze dokonce konstatovat, že bylo významně rozšířeno, neboť student při absenci vhodných existujících postupů vyvinul postup vlastní.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval v zásadě samostatně, práci pravidelně a podrobně konzultoval s vedoucím. O schopnosti samostatně tvůrčí práce nejlépe svědčí vývoj vlastního postupu pro ověření únosnosti konstrukce za daných podmínek.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce má velmi vysokou odbornou úroveň. Student se zhostil tématu, které v běžném studiu není probíráno a i ve volně dostupné odborné literatuře je k němu k dispozici jen velmi málo informací. V první fázi řešení se nepodařilo najít vhodný existující postup pro posouzení ocelobetonové sendvičové konstrukce tlakové obálky jaderného reaktoru, na což student reagoval vývojem vlastního postupu založeného na existujících metodách pro posouzení železobetonových a klasických ocelobetonových konstrukcí, poznatků z literatury a základních principech stavební mechaniky. Posléze se mu podařilo dohledat standardizovaný postup v amerických normách, který s úspěchem aplikoval a prokázal, že obě metody vedou k obdobným závěrům.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je napsána srozumitelně, bez formálních či gramatických chyb. Je poměrně jasně strukturovaná. Subjektivně lze za drobný nedostatek označit skutečnost, že práce má pouze tři hlavní kapitoly (2 – rešerše, 3 – metody, 4 – výpočty), které jsou pak poměrně rozsáhlé a na některých místech dosahují až pěti úrovní číslování nadpisů. Bylo by vhodnější práci rozčlenit na větší počet kratších hlavních kapitol s maximálně třemi úrovněmi nadpisů.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam literatury obsahuje přiměřené množství relevantních zdrojů, většinou zahraničních. Citační etika byla dodržena, citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení

Nejsou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student prokázal schopnosti samostatné tvůrčí práce a inženýrského přístupu k řešení problémů. Výsledky dosažené v diplomové práci rámcově potvrzují reálnost navrženého konceptu tlakové obálky a budou přímo využity v projektu aplikovaného výzkumu, na kterém se student podílí a nadále bude podílet v rámci doktorského studia. Tam budou výsledky využity pro optimalizaci návrhu konstrukce, další prohloubení a doplnění analýzy konstrukce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.1.2021

Podpis: Petr Bílý, v.r.