

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modernizace historického modelu letounu
Jméno autora:	Štěpán Bekárek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky
Oponent práce:	Prof. Ing. Jiří Nožička, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta strojní, ČVUT, Ú12112

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je pojato jako velmi široké a předpokládá využití znalosti jak z oblasti mechaniky kontinua, tak i z oblasti konstruování a technologie. Proto i vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je považuji za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle mého názoru bylo zadání splněno ve všech bodech a v dostatečném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez komentáře.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
K práci mám jedinou zásadní připomínku, viz položena otázka.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez komentáře.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Jako obecně ne příliš šťastné považuji využití poměrně značného množství internetových odkazů, které v budoucnu nemusí být vždy dostupné/aktuální.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Bez komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce představuje kombinaci základního aerodynamického a pevnostního řešení a poměrně rozsáhlé konstrukční práce doložené výkresovou dokumentací. Zajímavým aspektem je i návrh použitých komponent, zejména v oblasti elektrického pohonu a také pokusu o odhad kapacity použitých baterií a doby výdrže.

Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka:

Na straně 23 je v rovnici (6) výraz na pravé straně rovnice násoben kosinem úhlu náběhu alfa. Vysvětlete.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.8.2020

Podpis:

