

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Hydrologická bilance malých vodních nádrží</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Anna Tceliapina</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Adam Beran, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka, v.v.i.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce hodnotím jako lehčí, odpovídající schopnostem studenta posledního ročníku magisterského studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rozsah rešerše mi přijde nedostatečný. Většina kapitol by si zasloužila více pozornosti a rozšíření. Postrádám kapitolu Metody, ty jsou popisovány společně s prezentací výsledků což mi přijde nepřehledné. Bilance MVN byla vyčíslena, ikdyž se vlivem zanedbání přítoku, výparu a srážek smrskla pouze na odtok a přítok podzemní vody. Nešlo tedy o nic složitého.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup je správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborností bych práci hodnotil spíše jako bakalářskou. Zejména nedostatečným rozsahem rešeršní části, kde nevidím dostatečnou prezentaci vědomostí nabytých studiem magisterského stupně VŠ. Postup je správný, hypotéza byla potvrzena, asi bych pro diplomovou práci čekal pečlivější zpracování.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vyžaduje jazykové úpravy, určitě bych nečekal chyby na titulní stránce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Nepovažuji za správné citovat v DP wikipedii. Studentka píše v abstraktu o samoizolaci a o využití výhradně zdrojů volně stažitelných z internetu. S tím nemohu souhlasit, škola jistě má přístup do různých e-knihoven a databází odborných článků, zejména vyšší podíl zahraničních je u DP nezbytný.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Pokud si studentka dokáže práci obhájit u komise, nemám problém s jejím přijetím, nicméně je třeba říci, že úroveň mě zklamala. Při vyšší míře pečlivosti bych práci hodnotil jako průměrnou, nicméně zejména jednoduchost řešeného tématu ve spojení s odfláknutým zpracováním mě neuspokojuje.*

Otázky:

*Uvažujte v pozorovaném období výpar z volné hladiny 2,5 mm/den a plochu hladiny 1 ha (uvažujme neměnnou plochu hladiny). Kolik vody (m<sup>3</sup>) se vypařilo za 7 dní (31. 3. – 6. 4.), kolik to dělalo v přepočtu na odtok v l/s. Bylo vhodné výpar zanedbat? Popište možné způsoby snížení množství vypařené vody při navrhování MVN.*

*Byla studentka přítomna práci v terénu při měření průtoků? Srážky byly měřeny, nebo byl přítomen pozorovatel po celou dobu pokusu?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 25.1.2021

Podpis:

