

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aktualizace vzdělávacího obsahu na vybrané střední odborné škole
Jméno autora:	Štětka Michal
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bp, které je možné považovat za průměrně náročné (případně i lehčí), bylo zvoleno s ohledem na profesní zaměření autora práce. Stanovený cíl – přednést přehled aktuálního stavu práce se vzdělávacím obsahem na středních odborných školách a zmapovat nástroje pro jeho aktualizaci – považuji za správně formulovaný a přiměřený.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Na samotném začátku nutno říci, že do úvodní části el. podoby práce nebyl studentem vložen list se zadáním. Po získání dokumentu ze studijního oddělení a jeho detailním prostudování spolu s obsahem celého textu mohu konstatovat, že v zásadě splňuje zadání a stanovené cíle práce byly splněny na dostatečné úrovni. Významnou roli při tvorbě práce hraje deklarovaná opora o odbornou literaturu. Splnění zadání přispívá i dobře navržená podoba konceptu a struktury práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zná dobře prostředí, do něhož byla bp implementována. Jak bylo již výše naznačeno, text má logickou stavbu. Autor práci rozčlenil na teoretickou a analytickou část, po nichž do obsahu zařadil 10 stránkovou pasáž věnovanou prezentaci vlastního řešení. Díky výběru vhodných metod (literární a obecně logické metodě), doplněné o šetření kvalitativní povahy (realizace polo-strukturovaných online rozhovorů) a jejich neotřelé kombinaci lze považovat postup za uvážený a efektivní.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce se liší v závislosti na částech/kapitolách, které jsou předmětem hodnocení. Za chvályhodné lze považovat všechny činnosti studenta, které odrážejí jeho snahu vytěžit z odborné literatury maximum a vystavět na těchto poznatcích základy práce. Bohužel, v nejednom případě pracuje student s odbornými pojmy nepřilížitelně, a proto výsledný text – jako celek – neodpovídá požadavkům kladeným na úroveň tohoto typu práce. Je škoda, že obsah některých pasáží empirické části nachází oporu ve využití poměrně malého množství praktických dat. Věřím, že tyto podklady existují, ale nejsou dostatečně vytěženy a tím pádem nejsou volně k dispozici potenc. zájemcům z řad čtenářů práce (k diskusi je např. poznámka o neotištěných prepisech rozhovorů bez dalšího odkazování – viz str. 51). Bohužel, odbornou úroveň textu snižují i některá další nepřesná vyjádření (např. na str. 44, ev. na str. 52 autor pracuje s termínem „výzkumné otázky“, jehož využití v souvislosti s prostou interpretací realizace dotazníkového šetření a jeho výsledků není správné). Navíc některé části teoreticky zaměřených kapitol působí spíše jako čistě faktografický přehled, což neprospívá jejich čtivosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po formální a jazykové stránce víceméně průměrná. Ku prospěchu textu je jeho vysoká gramatická správnost; slabou stránkou na formální úrovni je celá řada drobných pochybení, např. nejednotná práce s citacemi – různě psáno	

malými a velkými písmeny autorů apod. Také jsem při kontrole práce opakovaně zaznamenala dílčí ozdrojování, chybějící nebo částečné odkazy v textu na některé tabulky včetně nepovoleného využívání různých způsobů formy psaní (autor střídavě používá neutrální vyjádření, autorský plurál a na několika místech se lze setkat i s vysvětleními v 1. os. jedn. čísla).

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů sice odpovídá povaze práce a je pro její účely postačující, ale bibliografie mohla být určitě rozsáhlejší. Už v samotném Zadání bp uvádí student pouhé dva zdroje, přičemž na druhý z nich – KUCZERA, Malgorzata. Učení pro praxi, přezkumy odborného vzdělávání a přípravy. Praha: NÚOV, 2010 – není k mému překvapení v práci vůbec odkazováno, lze jej nalézt pouze v Seznamu použité literatury (viz str. 60). U úpravy některých citovaných položek/poznatků se pak nabízí další cizelování zjištění. Ke korektnosti citací zdrojů mám drobné výhrady (viz výše u předch. kritéria).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práci by prospělo, kdyby byl její autor schopen v průběhu tvorby poodstoupit od tématu a po hlubší úvaze se pokusil lépe vypíchnout její klíčové stránky, aby veskrze zajímavý obsah empirické části nezapadl, ale naopak, aby daleko lépe vynikl. Nejvíce oceňuji snahu studenta o praktický přesah práce, což se kladně projevilo i na výsledné podobě závěrečné pasáže (viz 3.6 Návrh aktualizace vzdělávacího obsahu). Za silnou stránku práce považuji studentem umně naformulovaná doporučení obohacená o názorné tabulky, které upozorňují na nutnost aktuálního zařazení nových témat jako Průmyslová robotika a Senzorika do výuky na SOŠ). Návrh autora má šanci na uplatnění v praxi a může reálně posloužit jako podklad pro rozhodování o dalším směřování vybraného oboru k potřebám zaměstnavatele.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor předložené bakalářské práce si zvolil téma, které jde naproti potřebám i zájmům vybraného profesního společenství, jehož je součástí. O osobním ukotvení k zadanému tématu sice není žádných pochyb, ale o to víc by bylo pro rozvoj vybraného oboru žádoucí, aby byl text zpracován nejen s větším respektem k odborným zdrojům, ale také se zájmem výzkumníka zpracovat data takovým způsobem, aby se při jejich interpretaci dopustil co nejméně nepřesností. O úrovni vědecké práce totiž vypovídá nejen kvalita jejího obsahu, ale také jeho formální podoba, která ve výsledku často ovlivní, zda text (obsahující nemálo nových podnětů k výzkumu) opravdu poslouží dalším studentům. V této souvislosti si na závěr dovoluji pochválit studenta Michala Štětka za vytvoření obsahově i vizuálně zajímavého vědeckého posteru. Věřím, že jeho potenciál dobře využije u obhajoby práce...

I přes výše uvedené dílčí nedostatky splnil autor vytyčené cíle bakalářské práce a lze ji doporučit k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 21.1.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.