

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomantka: Petra Zajíčková
Název diplomové práce: Branná – regenerace centra obce
Atelier: FA ČVUT 2020/2021, *Atelier:* Kordovský - Vrbata

1. Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu

Diplomová práce se zabývá a) úpravou veřejných prostor v centru obce Branná vč. b) návrhu víceúčelového kulturního zařízení. Práce se opírá o vyhotovený plán regenerace MPZ a ÚP obce, který mimo jiné určuje parcely k zástavbě po dříve vybouraných domech a řeší městský interiér podél průjezdu obcí. Zadané téma je prověřeno podrobnými předdiplomními analýzami historickými, územními od širších vztahů, krajinných a přírodních podmínek, topografie, zastavěnosti vč. typu zástavby či demografie, i analýzami infrastrukturními vybavenosti a dopravy. Analýzy pak zakončuje tabulka SWOT. Podrobněji jsou pak rozebrány typologie krajiny, města s jeho topografií a kompozicí až k typologii charakteristických staveb. Rozbor pokračuje výčtem příležitostí a potenciálů rozvoje obce, dělený dle prostorových vztahů na ‚linie‘ (cesty, chodníčky a jiná propojení), ‚body‘ (objekty čekající na rehabilitaci či nové) a ‚kontinuum‘ (prostory možných aktivit). V návrhové části se diplomantka věnuje regeneraci centra obce, které doplňuje a předběžně definuje hmotami nových objektů, z nichž pak podrobněji řeší objekt kulturního domu, situovaný na pův.zastavěných parcelách nad stáv.kostelem. Ve smyslu ideového záběru i faktického obsahu je práce kompletní.

Práce je navýsost aktuální vzhledem k nutnosti dostavby obce novými objekty po necitlivém bourání domů pův.definujících obvod náměstí a k neutěšenému stavu parteru v zájmovém území.

Ve své komplexnosti uchopení a návrhu klíčového prostoru MPZ se jedná o úkol obtížný, od analýz až k volbě odpovídajících přístupů v urbanistickém detailu i formě nové zástavby. Rovněž návrh kulturního domu se svou multifunkční náplní se řadí mezi složité úkoly.

2. Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu

Diplomantka pojala úkol komplexně jak v oblasti urbanistického řešení, tak v oblasti návrhu vybraného objektu kult.domu.

a) V oblasti urbanistického detailu centra obce řešení předcházely podrobné průzkumy a analýzy, na základě kterých bylo zvoleno řešení adekvátní vyhodnocení stáv.stavu. Logicky jsou vedeny linie propojení důležitých bodů i vytvoření celkového prostorového kontinua. Doplnění všemi čtyřmi navrhovanými objekty i mobiliářem vč.zastávek autobusu je v situaci hist.jádra logické a objemově uměřené. Rovněž materiálové řešení povrchů je pro MPZ z pam.hlediska adekvátní, v grafice ploch založené na barevném kontrastu kamenných odseků, s vymezením odlišných dopravních funkcí při jednotném výškovém uložení (toto řešení také nenásilným způsobem napomáhá moderovat rychlost průjezdu vozidel centrem). Stáv.kašna je zahrnuta do jednolitých ploch pro pěší při západním okraji nám., dopravě v klidu je pak vymezena vých.část podél průjezdné komunikace. Plochy jsou vhodně doplněny vzrostlou zelní vč.zahrnutí stáv.stromů. Přesunutí zastávek autobusů mimo prostor náměstí k trojúhelníkovitě vymezenému prostoru u prodejny je hodnoceno jako správné.

Design mobiliáře je účelný a jednoduchý, u nám. je využito kontrastu pravoúhlého tvaru kašny i sezení kolem ní a kruhového posezení kolem stromů. Autobusové zastávky jsou kontextuální k tvaru domů a podélně ponechávají průhled daným prostranstvím.

Úroveň řešení nezabíhá do nadbytečných detailů, nicméně poskytuje komplexní představu o požadavcích na zásahy do organismu centra obce, grafické zpracování je přehledné.

b) Objekt kulturního domu je řešen kontextuálním přístupem, zde v MPZ jako evokace pův. zástavby zcela adekvátním. Zásadní je na objektu omezení objemů na čisté zákl. tvary bez přesahu střech, průnik příčné hranolové hmoty vnitřní haly se schodištěm, použití typů oken - kombinace obdélných a pásových s umístěním v líci omítky, taktéž i využití soudobých materiálů pro některé povrchy či opěrné zdi.

3. Úroveň zpracování tématu, přínos zpracovatele

a) Téma regenerace centra obce je zpracováno invenčně a současně v citlivém kontextuálním přístupu, s cílem pro funkční i grafické členění ploch parteru s doplněním též citlivě designovaného mobiliáře. Ve studii nejsou opomenuty žádné z hlavních složek kvalitního návrhu urb. detailu - od řešení funkcí trvalých přes ty občasné jako jsou pravidelné akce, od rehabilitace pův. urb. struktury k novostavbě definující prostor trojúhelníkovitě vymezeného prostoru s prodejnou, od uměřeného objemového určení staveb až po účelné rozmístění mobiliáře a návrhu vzrostlé zeleně. Mezi drobné výtky by patřilo nezahrnutí názoru na objekty s plochými střechami (stáv. prodejna COOP jako součást MPZ) v doporučené typologii střech (výkres *Analýzy*). Někde je použito poněkud laické zařazení jednotlivých objektů obč. vybavenosti (*Portfolio*, str. 53).

b) Kulturní dům s provozně složitější typologií je zpracován též na úrovni podávající přehled o funkčních vazbách v jednotlivých podlažích a provozech. Vstup s halou a schodištěm vedený příčně je logicky osazen, provozní chodba při záp. straně uzavírá provozní místnosti dovnitř dispozice a tím zvyšuje požadavky na zajištění sdruž. osvětlení a větrání. Restauraci či provozní chodbu by bylo vhodné ještě oddělit dveřmi, aby mohl být umožněn bezproblémový nesouběžný provoz (např. večerní kurzy, cvičení aj.). Komplexní a detailní plnění vysoce specializovaných požadavků na uspořádání gastroprovozu lze u takto široce pojaté studentské práce, kombinující urbanistické řešení s návrhem vybrané stavby, akceptovat v předloženém konceptu. (Dá se vytknout poddimenzovaná šatna na počet 5-ti osob a pod.). Sál 2. NP má pocitově příjemné poměry délka/šířka/výška, uplatnění vazníků jej v pohledu od vstupu logicky traktuje, dobře působí i aku obklad mezi vazníky. Využití galerie nad jevištěm je vzhledem k šíři schodiště a zbylého půdorysného prostoru podmíněně vhodné, jen např. pro spec. divadelně-inscenační záměr či sborový zpěv. Schodiště na tuto galerii je pro daný účel spíše předimenzované a způsob zopakování uložení u štítu s velkou přesností na vstupu z 2. np ubírá z vlastního užitného prostoru galerie. Způsob začlenění podhledu tohoto schodiště v restauraci v 1. np se jeví také jako problematický.

Forma a kompozice hmot dobře zapadá do urbánního kontextu, jedná se o čisté objemy se střechou bez přesahů. Kompozice fasád je rovněž zdařilá a vztahuje se logicky k vnitřnímu prostoru a jeho funkcím, dobře zapadá do okolí vzhledem k využití tradičních poměrů v/š oken a kombinaci se svislými i horizont. pásovými okny, celkový poměr horizontál a vertikál i členění hmot působí vyváženým dojmem.

Úroveň zpracování je ve svém celku dostatečně podrobná, práce bude vzhledem ke svým kvalitám využitelná pro místní správu i samosprávu. Přínosem je nové definování parteru centrální části MPZ i způsobu doplňování zástavby po jeho obvodu. Výše uvedené výhrady vzhledem k širokému záběru studie nijak zásadně nesnižují úroveň předkládané práce.

4. *Formální náležitosti práce*

Diplomová práce obsahuje ve svém celku všechny formální náležitosti. Grafická úprava je na dostatečně kvalitní úrovni a lze ji označit za přehlednou. Mezi drobné výhrady patří nerozlišení ploch použitých materiálů pro pěší, automobil.dopravu a dopr.v klidu v plochách nám.v nahladu oproti legendě materiálů (výkres *Širší idea – návrh*).

U kult.domu je přiložen dostatečný počet výkresů – půdorysy, řezy, pohledy i axonometrie, které přehledně informují o vlastním návrhu objektu. Mezi drobné výhrady patří např.v půdorysech nekreslení spodních hran stupňů nad řezovou čarou sch.ramenem či grafické nerozlišení čar nad rovinou řezu (*Portfolio*). Dosti schematicky a nerozlišeny jsou také úseky připraven či office v gastroprovozu. Výše uvedené z formálního pohledu opět nijak zásadně nesnižuje celkovou úroveň předkládané práce.

5. *Dotazy k obhajobě diplomové práce*

- a) Přibližte své představy ohledně provozních aspektů parteru s upřesněním např.dopravního řešení vč.dopravy v klidu, předzahrádek, svozu odpadu, veř.osvětlení.
- b) Popište svou představu vhodného přístupu ke stáv.objektům s plochou střechou v celkovém obrazu obce.
- c) Popište svou představu o provozu sálu v kult.domě.

6. *Celkové zhodnocení diplomové práce*

Zpracovatel vypracováním této práce a vlastním studiem získal znalosti, které je schopen v praxi dále rozvíjet. Prokázal tím, že umí široce uplatnit své schopnosti při řešení zadané úlohy v rámci dané problematiky. Práce vypovídá o jeho schopnostech a předpokladech pro budoucí uplatnění v oboru.

Diplomovou práci doporučuji ohodnotit stupněm ‚A‘.

V Olomouci dne: 26.1.2021

Ing.arch. Milan Obenaus
autorizovaný architekt ČKA č. 01 297
oponent diplomové práce

