

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Péče o problémové děti s nařízenou ústavní výchovou v Dětském domově se školou Měcholupy
Jméno autora:	Ladislav Valeš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Mynaříková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce se věnuje tématu péče o děti s nařízenou ústavní výchovou v Dětském domově se školou Měcholupy, ve kterém proběhlo empirické šetření dotazníkovou metodou.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V teoretické části je z odborných zdrojů zpracována ústavní výchova v ČR, současné přístupy MŠMT k řešení ústavní výchovy, jaký vliv má funkce rodiny a jak je utvářena, ovlivňována osobnost dítěte. V praktické části je realizováno výzkumné šetření. Cíl tohoto šetření je uveden v práci vícero způsoby. V abstraktu: „Cílem je zjištění, jak si děti cení samy sebe a jaké mají názory na svou budoucnost mimo ústavní zařízení.“, v úvodu je konkrétnější specifikace: „Cílem ... je porovnat jejich pohled na budoucí život s reálnými možnostmi, a to především v zaměření na jejich dosažitelné vzdělání a následné možné zaměstnání.“ Z výzkumných otázek tomuto cíli odpovídá třetí, první dvě jsou zaměřeny na témata mimo definovaný cíl práce. Z hlediska přínosu práce je tento sporný, autor uvádí, že: „Toto výzkumné šetření by mohlo sloužit odborným pracovníkům či pedagogickým pracovníkům z různých výchovných zařízení. Nabízí se možnost s tímto výzkumem dále pracovat, porovnávat, zaměřit se na hodnoty, které jsou pro jedince méně důležité, více jim tyto hodnoty přiblížit.“ – není zde ale nijak uvedeno, jakým konkrétním způsobem by s textem mohli tyto odborníci naložit a co by jim nabídl navíc oproti jejich praktickým zkušenostem nebo odborným znalostem. V závěru práce chybí detailnější rozpracování doporučení, která by vyplývala ze zjištěných výsledků. Z hlediska naplnění cílů autor nenaplnil cíl „jak si děti cení samy sebe“ – toto téma není v praktické části nijak zkoumáno ani reflektováno ve výzkumných otázkách.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, při řešení BP byl aktivní, průběh práce pravidelně konzultoval.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části nalezneme velmi dobře zpracovaný přehled relevantní literatury k tématu rodiny, funkcí a významu rodiny v životě dítěte, popsány jsou také poruchy funkcí rodiny. Autor poté přechází k tématu ústavní a ochranné péče, která je stěžejní oblastí práce. V praktické části nalezneme popis DD Měcholupy s detailními informacemi o fungování tohoto DD a způsobech péče o děti v rámci DD, dále jsou zde uvedeny 2 kazuistiky přibližující život dětí v DD (tyto kazuistiky přímo nesouvisí s cílem práce a slouží spíše pro přiblížení fungování DD, souvislost s prací ale není vysvětlena, na což byl autor upozorněn) a poté autor přechází k dotazníkovému šetření mezi 40 respondenty, kteří v DD žijí. Výzkumné šetření je provedeno spíše povrchně bez většího důrazu na práci se zjištěnými informacemi a na jejich využití pro praktická doporučení nebo návrhy, které by se daly využít např. pro zlepšení práce s dětmi, jejich vzdělávání apod.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku, vyjma menších jazykových nepřesností. Rozsah odpovídá požadavkům.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor využil dostatečný počet vhodně zvolených zdrojů, na které je v textu správně odkazováno; v praktické části není zcela zřejmé, odkud pochází informace o DD Měcholupy – jedná se o informace od vedení DD, z nějaké zprávy apod.? Všechny zdroje jsou uvedeny v seznamu literatury. Práce byla zkontrolována v Theses s výsledkem 10 %.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce splňuje požadavky na odborný text a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.8.2020

Podpis: