

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMNÍHO PROJEKTU FAKULTA ARCHITEKTURY /ČVUT/ PRAHA

Název diplomové práce: Dostavba městského bloku mezi ulicemi Francouzská a Krymská, Praha 10

Diplomant: Bc. Alžběta Hrčková

Vedoucí diplomové práce: Ing. arch. Jan Sedlák

Akademický rok 2020/2021 zimní semestr

1/ ZADÁNÍ

V rámci diplomové práce se řeší nedostavěný blok na Praze 10 ve Vršovicích. Záměrem je vytvořit soubor staveb s převážně obytnou funkcí na členité a výškově náročné nezastavěné ploše. Urbanistické řešení by mělo navazovat na stávající blokovou zástavbu, včetně vytvoření veřejného prostoru.

2/ PODKLADY

Rozsáhlé podklady jsou uvedeny v analytické části práce, která obsahuje detailní rozbor dané lokality s množstvím historických map a fotodokumentace. Součástí této části je i funkční využití a občanská vybavenost širšího okolí řešeného území.

3/ CHARAKTERISTIKA TÉMATU A MÍSTA

Diplomantka si pro svoji práci vybrala náročné zadání v kontroverzní nezastavěné lokalitě staré části Vršovic. Jedná se o místo, kde byla původně tržnice a patrně dobře sloužila, jak je patrné na dobové fotografii z 50. let minulého století. Na určitou dobu byla zrušena a znovu obnovena okolo roku 1986. Plocha tržnice ale byla postupně využívána především jako parkoviště a tržnice zanikla. V devadesátých letech minulého století byla celá plocha zatravněna a využívána jako malý park. Přestože podle platného územního plánu je plocha vedená jako SV-H – využití všeobecné smíšené, místní obyvatelé v rámci občanských aktivit se snaží, aby tato plocha zůstala nezastavěná a sloužila jako veřejná zeleň. Nový KPP v současnosti neumožňuje monoblokové zastavění celé plochy.

Dané území se ještě asi delší dobu nezastaví, pokud nedojde ke kompromisní dohodě mezi místními obyvateli a možným developerem. Je otázkou, do jaké míry a jak dlouho mohou místní obyvatelé bránit možné zástavbě. Je pochopitelné, že žádný developer nebude chtít zastavět atraktivní lokalitu v centru metropole s finanční ztrátou.

4/ URBANISMUS

Diplomantka se snaží ve své práci výše uvedený problém vyřešit, kde klíčem ke kompromisnímu řešení je přiměřený a citlivý urbanistický návrh. Území je

členěno na dvě části. Část A dotváří blok vymezený Krymskou, Francouzskou a nově navrženou ulicí Banskobystrickou. Část B je lemována ulicemi Moskevská, Kodaňská a Banskobystrická. Tyto části nejsou zcela uzavřené a jak stávající blok A, tak i nový blok B jsou otevřené a v případě toho druhého i průchozí. Pod Blokem B je ponechané trojúhelníkové veřejné prostranství. Nově navržené objekty v rámci bloků mají 5-7 nadzemních podlaží a 3. podzemní podlaží. Jednotlivé objekty se snaží výškově navázat na stávající zástavbu.

Diplomantce se z velké části podařilo vytvořit poměrně velký, veřejně přístupný prostor v otevřených vnitroblocích a malém trojúhelníkovém náměstí. Je zde vidět snaha vyjít vstříc místním obyvatelům a alespoň z části jim nahradit původní park, přestože se ve skutečnosti s novou zástavbou nahradit nedá. Je potom otázkou, do jaké míry by vnitroblok měl být veřejně přístupný, aby nenarušil soukromí navrhovaných bytových domů. Řešením by mohlo být částečné oplocení a uzavření vnitrobloků v noční dobu.

Urbanistické řešení je velice dobré a novodobým způsobem otevřenými bloky dotváří původní zástavbu. Jednou z výtek je výška jihozápadní solitérní části bloku B. Z hlediska prosvětlení a proslunění vnitrobloku byl lepší pětipodlažní objekt na místo sedmipodlažního. Další připomínku je napojení nového objektu v Krymské ulici, kde by mohla být sedlová střecha navazující na stávající objekt. Citlivější by mělo být i napojení nového objektu na nárožní secesní dům od Osvalda Polívky.

5/ ARCHITEKTURA

Ve dvou nově navržených otevřených blocích je 119 bytů o velikosti 1+kk až 5+1. Celková kapacita parkovacích stání je 164 a je zde o 37 stání více než vyžadují PSP. Tato stání by měla nahradit stání v úrovni ulice. V parterech jsou umístěny nebytové prostory a nadzemní podlaží jsou obytná. Přestože půdorysy jednotlivých částí bloku A a B jsou nepravidelné a členité, dispozice jsou dobře vyřešené. K dispozičním řešením nejsou zásadní připomínky. Otázkou je, proč u všech částí obou bloků jsou balkony a lodžie skoro u každého bytu a u solitérní jihozápadní části bloku B nejsou žádné, když balkon zvyšuje hodnotu každého bytu. Z požárního hlediska je další otázkou, zda je dostatečné jedno dvouramenné schodiště na rozsáhlou jihovýchodní část bloku B.

Po architektonické stránce jsou průčelí řešena soudobým způsobem s množstvím balkonů a lodžií. Vzhledem, k tomu že se jedná o otevřenou, ale přesto blokovou zástavbu, je otázkou, zda by neměla být rozlišena průčelí do ulice a uvnitř bloku. Do ulice honosnější a do dvora prosté tak, jak se to u blokové zástavby dělalo. Navíc by blok A a B mohly mít více odlišnou architekturu a nepropojovat je jednotným stylem. Zvláště na vizualizacích vnitrobloku B je patrné moc velké roztržštění fasád, množstvím balkonů a lodžií. Je pochopitelné, že diplomantka chtěla vytvořit rozmanité a nehomogenní fasády, ale zdá se, že je to až moc členité. Přesto je architektonické řešení poměrně zdařilé.

6/ STAVEBNĚ TECHNICKÉ ŘEŠENÍ

Nosná konstrukce je kombinací železobetonového skeletu v kombinaci se stěnovým systémem v podzemních podlažích. Fasády jsou kontaktně zateplené a omítané. V parteru je použit lehký obvodový plášť a ustoupená podlaží jsou obložena deskami Cembrit. Konstruktivní systém a technické řešení fasád odpovídá navrhovaným bytovým objektům.

7/ DOPRAVA

Dopravní řešení navazuje na stávající uliční síť, včetně nově navržené ulice Banskobystrické. Doprava v klidu je řešena několika parkovacími stáními na povrchu, ale většina je ve třech úrovních podzemních garáží. Celkem 164 stání. Městská doprava je v docházkové vzdálenosti.

8/ PŘIPOMÍNKY

K předložené diplomní práci nejsou téměř žádné připomínky a těch několik již bylo uvedeno.

9/ PROVEDENÍ DIPLOMNÍ PRÁCE

Diplomní práce je výborně zpracovaná. Grafické provedení je kvalitní a přehledné. Jak urbanistické, tak architektonické řešení je dobře zdokumentováno. Součástí práce je i množství vizualizací a model.

10/ HODNOCENÍ

Diplomantka si vybrala náročné zadání pro svou závěrečnou práci. Předložená práce je detailně a výborně zpracovaná. Citlivým způsobem dotvořila složitou lokalitu nejen po stránce urbanistické, architektonické ale i společenské. Ve své práci se snaží respektovat požadavky místních obyvatel a rozumným způsobem vychází vstříc možnému investorovi s přiměřenou, ale plnohodnotnou bytovou zástavbou.

11/ ZÁVĚR

Na základě výše uvedených skutečností diplomantka odvedla výbornou práci, a proto hodnotím projekt písmenem „A“ v pětistupňové škále a doporučuji jej k obhajobě.

V Praze dne 16. ledna 2021

Ing. arch. Michal Gavlas

