

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Veřejná prostranství - adaptace na klimatickou změnu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Šárka HNYKOVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K11127 Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. arch. ThLic. Jiří Kupka, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K11127 Katedra urbanismu a územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce nebyl projekt či podrobné řešení vybraných lokalit, nýbrž námětová studie možných řešení v návaznosti na již realizované projekty u nás či v zahraničí, tj. metodicky se jedná spíše o lehčí práci, v podstatě o implementaci získaných námětů do konkrétních pražských lokalit.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v podstatě splněno. Menší výhrady jsou zejména k hloubce a podrobnosti řešení, tj. nebyl zcela vytěžen potenciál zadání pro kvalitní kvalifikační práci.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala z velké části samostatně. Častější konzultace byly omezeny epidemiologickou situací v ČR a odehrávaly se on-line formě, což je forma přijatelná, ovšem ne optimální. Tento stav ovšem není zaviněn diplomantkou a nelze jí vytýkat, že se neúčastnila konzultací, které byly vyšší mocí omezené. Určitou výtkou však může být poměrně pozdní začátek a odevzdávání na poslední chvíli, kdy nebylo možné již výrazně měnit či upravovat vypracovaný text.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ačkoli má DP správnou strukturu odpovídající tomuto typu kvalifikační práce a postupuje v logických krocích, je zpracována poměrně povrchně, a to jak rešeršní, tak praktická část. U diplomové práce bych očekával hlubší vhlad do problematiky a komplexnější návrhy řešení (třeba i variantně). Např. u lokalit I.P.Pavlova a Kobyly jsou v návrhu užity i stejné obrázky příkladů, tj. druhý formální návrh nepřináší nic nového (není totiž dostatečně vysvětleno, proč byly vybrány analyzované lokality a ne jiné). Návrh odpadkových košů či zastávek nevidím z hlediska tématu jako příliš relevantní. Metodika práce je popsána obsáhle a srozumitelně, nejsem si však jist některými položkami charakteristiky lokalit a jejich vztahem k tématu (památková péče přece nemusí nijak ovlivnit množství lidí v lokalitě, pokud je daná památka např. veřejnosti nepřístupná, přítomnost MHD je velmi problematicky vysvětlena: „ <i>Nejenže MHD má negativní vliv na životní prostředí ve městě produkcí výfukových plynů (avšak produkci výrazně snižuje, jelikož bez její přítomnosti by se do měst dostávalo větší množství osobních automobilů)</i> “ MHD jsou přece i tramvaje, metro atd. V metodice mohlo být také lépe vysvětleno, proč jsou využívány některé tematické výkresy ÚAP a ÚP – jaká korelace je mezi sledovaným jevem a tématem DP.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce vypadá na první pohled hezky, graficky čistě a jednoduše. V textu se však objevují stylistické chyby, zejména formulace nevhodné do vysokoškolské kvalifikační práce („Pouze jsem tímto chtěla ukázat...“, „Propustnost povrchu lze zařídít...“). Textu chybí určitá plynulost, linearita, logické vazby jednotlivých kapitol (např. kapitola o Městské zeleni). Typograficky lze práci vytknout množstvím volných míst (poloprázdné strany). Zcela netypické jsou dva seznamy obrázků, tj. samostatný seznam obrázků a znovu seznam zdrojů obrázků. Naopak lze ocenit pěkné obrázky – ukázky různých adaptačních zásahů - v rámci rešerše. Zahraniční příklady jsou pěkné (3.3.1), mohlo jich však být více, protože DP byla právě založena na hledání vhodných příkladů a jejich aplikaci do vybraných lokalit. To se částečně týká i pražských realizací (3.3.4). Výsledné výkresy jednotlivých lokalit jsou graficky průměrné. Byť jsou bez měřítka (mohly obsahovat poměrové měřítko), chybí jim další náležitosti (legenda). Pokud se jedná pouze o schéma, mohla být mapa menší. Otázkou je vhodnost podkladové mapy (katastrální mapa) a velmi omezený výřez (bez kontextu širších vztahů). Vzhledem k charakteru práce bylo možné využít výrazně větší množství vlastních fotografií (vč. typických detailů). Kapitola 3.2.1 nemá žádný svůj obsah, je úvodem ke kapitolám 3.2.2 a 3.2.3. Pojem Památková rezervace Pražského hradu (s. 11) je nepřesný – žádná taková památkové rezervace v Památkovém katalogu není.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V DP je poměrně málo tištěných zdrojů (žádné cizojazyčné), je z velké části vytvořena ze zdrojů internetových. Na druhou stranu je nutné ocenit množství shromážděných legislativních a strategických dokumentů.

V textu chybí u řady kapitol odkazy na zdroje – i internetové zdroje je nutné citovat. Bibliografické citace jsou víceméně jen v rešeršní části, musí však být i v praktické části práce, přičemž i zde se objevují informace, které nejsou výsledkem vlastního návrhu, nýbrž čerpají z nějakého zdroje (např. na s. 29 se píše o souboru 98 indikátorů zranitelnosti – o jaký soubor se jedná, kde je dostupný, odkud je tato informace získána?)

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložená práce obsahuje řadu pozitivních námětů, je výsledkem autorského přístupu k problematice a splňuje všechny základní parametry. Chybí jí však hlubší vhled do problematiky a podrobnější a komplexnější přístup k řešení jednotlivých lokalit. V této podobě by se jednalo o velmi kvalitní bakalářskou práci. V případě diplomové práce je nutné upozornit na některé nedostatky a nedodělky, pro které ji nelze klasifikovat nejlepšími klasifikačními stupni.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

DP splňuje základní formální a obsahové požadavky na tento typ kvalifikační práce. Nenaplnila však zcela potenciál zadání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.1.2021

Podpis: