

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bc. Marek Mesároš
Jméno autora:	Hodnocení investice do softwaru pro optimalizaci logistických procesů
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Scholz
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma hodnotím jako náročnější. Řešení vyžadovalo větší množství samostatné práce týkající se zejména analýzy současného stavu, respektive vstupních dat a vytvoření hodnotícího modelu. Řešení rovněž vyžadovalo rozsáhlejší samostudium s cílem osvojit si podrobněji znalosti práce se softwarem Tasha určeným pro optimalizaci logistických procesů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo v zásadě splněno. Měly však být blíže rozebrány dva uvažované optimalizační scénáře – celá ČR a Čechy, o kterých se v práci nepíše nebo pouze minimálně. Dále je třeba podotknout, že název práce koresponduje s řešenou problematikou pouze částečně. Tato skutečnost byla pravděpodobně dána obtížemi při vyjasnění požadavku zadavatele práce, což souviselo s celosvětovou pandemií COVID. Práce se však stále zaměřuje na hodnocení investice a rovněž pracuje se softwarem pro optimalizaci logistických procesů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student práci sice konzultoval, ale nepříliš pravidelně a zejména před blížícím se termínem odevzdání. Na druhou stranu pracoval velmi samostatně a uvedené připomínky se snažil zapracovat. Prodloužení termínu odevzdání práce o skoro 1,5 měsíce do konce letního semestru práci z pohledu kvality výrazně prospělo, bohužel aktivnější a průběžný přístup v práci studenta to však nepřineslo. Vzhledem k tomu, že student v práci prokázal šikovnost a pracovitost, je třeba konstatovat, že průběžná práce a průběžné konzultace by bezpochyby výrazně zvýšily výslednou kvalitu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na práci je třeba zejména ocenit její interdisciplinární charakter – zabývá se problematikou vícekritériálního rozhodování, optimalizace logistických tras a hodnocením investic. Celkově je práce dobře strukturovaná, některé části práce však postrádají své odstatnění ve vztahu k ostatním částem (interní zdroje financování, finanční analýza společnosti). Není bohužel příliš jasný skutečný cíl práce!	
Teoretická část se zaměřuje na všechny oblasti důležité pro praktickou část, v některých pasážích se však vyskytují určité nepřesnosti a nedostatky. Dochází např. k zaměňování výdajů a nákladů, nepřesně je uvedeno kritérium přijetí vzájemně se vylučujících projektů u metody IRR, nepřesně je uvedeno, že diskontování peněžních toků při výpočtu doby návratnosti pomáhá zohlednit toky po době návratnosti, finanční plán je zaměňován za tribilanční systém atd.	
Praktická část stojí na komplexním hodnotícím modelu vytvořeném v programu MS Excel, který má vazbu na výstupy z optimalizačního softwaru Tasha. Části modelu jsou dynamicky provázané a minimálně některé jeho části najdou v zadavatelském podniku využití. Funkce modelu jsou v diplomové práci dobře popsány. Bohužel v některých případech chybí kvalitní vysvětlení, jak student dospěl ke konkrétním vstupům/parametrům modelu. Příkladem je např. problematika	

prognózování zásilek, kde je sice napsáno, že scénáře se liší výší koeficientu, ale chybí bližší popis algoritmu prognózy, specifikace scénářů, co přesně koeficienty znamenají atd. Podobná situace je např. se scénáři závozu celá ČR a jen Čechy, které jsou uvedeny v závěru praktické části, nejsou bližší specifikovány a není jasné, na základě čeho byly takto vymezeny. Jako velmi problematické potom vnímám výsledné hodnocení investice, které by mělo být stěžejní částí práce. Jednak jsou propočty stanoveny a popsány velmi stroze. Očekával bych, že minimálně pro jeden scénář bude k dispozici detailnější popis. Jednak vykazuje propočtení zásadní nedostatky, protože zde zcela chybí některé položky propočtu (náklady na software Tasha, náklady na dodatečné emise, původní výše nákladů na dopravu, ...). Je tedy otázkou, jaká je skutečná vypovídací schopnost hodnocení. Dále např. chybí bližší zhodnocení citlivostní analýzy – v práci jsou uvedeny pouze výsledky v tabulkách a grafech.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Celková formální stránka práce je na poměrně vysoké úrovni. Text je doprovázen obrázky, schémata a grafy pro lepší srozumitelnost. Vytknout je třeba chybějící jednotky a popisy os u grafů a číslování kapitol. S ohledem na skutečnost, že ne vše bylo v práci srozumitelně vysvětleno, popsáno či demonstrováno, tak mohlo být také lépe odkazováno na přílohy (např. na konkrétní listy modelu) a měl být uveden seznam příloh. Práci bohužel kazí větší množství drobných chyb, zejména různých překlepů (čísti – místo částí, nejetí – místo najetí, Obr. 1616, neoptimalnější, ...), nadbytečných slov (měl zapříčinil, ...) či chybějících slov atp. V některých případech je text těžkopádný. Dobře nepůsobí ani střídání českých a anglických zkratk. Práce je poměrně dlouhá, ale s ohledem na interdisciplinární charakter to považuji za akceptovatelné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V seznamu použitých zdrojů je uvedeno více než 30 položek, což považuji na diplomovou práci za dostatečné. Zdroje jsou relevantní a většinou od renomovaných autorů. Mezi zdroji se objevuje i několik zahraničních, což je třeba hodnotit kladně. Zdroje bohužel nejsou vždy zapsány podle normy a jednotně (zápis příjmení a jména, chybějící ISBN, ...). Zdroje jsou citovány podle normy, na 2 poslední zdroje však chybí v textu odkazy. V některých případech měl být text pravděpodobně formátován kurzívou, nicméně zdroj zde byl citován. V kapitole 3 pak student čerpal pouze z jednoho zdroje. Vybrané získané teoretické poznatky byly využity i v praktické části.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce působí na první pohled kvalitním dojmem. Je třeba ocenit její interdisciplinární charakter a rovněž např. vynaložené samostudium k softwaru Tasha nebo např. úsilí a pečlivost věnované vytvoření hodnotícího modelu. Nicméně v práci vnímám i větší množství nedostatků s různou závažností, které bohužel nelze ani v celkovém kontextu přehlížet.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.1.2021

Podpis: