



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Tomáš Bučko
Oponent práce: Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Název práce: Webová a mobilní aplikace pro systém SVAR
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 1. 2021

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Zadání splněno výhradami, viz. dále. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 70 (C) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Práce je svým rozsahem spíš prací bakalářskou. U magisterské práce bych očekával celkově složitější problém a jeho vyřešení. Z pohledu čistě praktického se jedná o účelnou práci, dostatečně popsanou, realizovanou, otestovanou a funkční. Z pohledu pedagogického, by práce této komplexnosti měla být v inženýrském oboru "samozřejmostí" a u pečlivých studentů semestrální prací v daném předmětu (BI-TJV). | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 70 (C) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Jedná se o SW Dílo. Referenční odkazy a rešerše je velice strohá, ačkoliv pro tento typ práce asi skutečně dostačující. Práce obsahuje instalační příručku slušně popsanou a zjevně použitelnou. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 70 (C) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky. | |

Komentář:

Pokud bude systém v reálné situaci nasazen, pak je jistě použitelný. Otázkou zůstává, jaká je jeho skutečná a reálná integrovatelnost do systému civilní obrany nebo bezpečnostních složek. Toto autor neřeší. Pravda, nebylo to ani zadáním. Ale jistě budeme řídit, resp. hlásit varování s využitím takto primitivních nástrojů, bez integrace s ostatními bezpečnostními systémy?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Jakým způsobem zabezpečíte přihlášení uživatele tak, aby nedošlo k odchyčení jeho přístupových údajů?

Jak zabezpečíte vaše řešení proti útoku hackerů?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jak jsem uvedl, práci rozsahem považuji spíše za bakalářskou. Autor efektivně a solidně realizoval zadání, použil správně nástroje softwarového inženýra a dosáhnul cíl. Analýza současného stavu je však strohá. Patrně proto, že samotný problém je triviální. Očekával bych zde u autora větší entusiasmus a průzkum v oblasti možnosti integrace systému do jiných systémů bezpečnostních složek (nebo alespoň informaci, zda je něco takového vůbec možné). Použitá literatura je shrnutí 3 materiálů. Pravdou je, že pro realizaci takového řešení autor mohl vycházet z nasbíraných zkušeností ze studia a tudíž moc literatury nepotřeboval. Práce je účelná, nepřekračující své zadání. Hodnotím ji známkou C.

Podpis oponenta práce: