



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Pavel Švagr
Oponent práce: Ing. Mgr. Ladislava Smítková Janků, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace na podporu práce s úkoly malého týmu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce splněno bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	98 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Student v předložené práci správně vymezuje a formuluje cíle. Rešeršní část práce i popis vývoje aplikace, která je předmětem práce, jsou dostatečně podrobné. Práce má logickou strukturu a je psaná věcným stylem, student se vyjadřuje, jasně, věcně a srozumitelně. Práce je psána z pohledu analytika a vývojáře. Návrh, analýza, návrh UI, implementace a testování aplikace jsou v práci řádně zdokumentovány. Postrádám popis rozhraní z pohledu uživatele (uživatelskou příručku). Po formální stránce je práce v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Rozsah práce odpovídá zadání. Aplikace je funkční, byla připravena demoverze, do které se uživatel může přihlásit a aplikaci si vyzkoušet. Uživatelské rozhraní je intuitivní a při namátkovém testování uživatelského rozhraní jsem nezaznamenala jakoukoliv nefunkčnost. Jediná připomínka k aplikaci se týká zabezpečení přenosu dat: aplikaci je možné spustit nejen přes https, jak je doporučeno v instalační příručce, ale i přes http, takže veškerá předávaná data jsou vystavena možnosti odposlechu. Navíc spuštění přes http je v některých prohlížečích (např. v prohlížeči Firefox) implicitní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Jedná se o závěrečnou práci aplikačního charakteru. Práce byla realizována ve spolupráci s komerční sférou a předpokládá se její užívání v praxi. Po odstranění nedostatku se zabezpečením přenášovaných dat se dle mého názoru bude jednat o funkční, praktickou softwarovou aplikaci s příjemným a intuitivním způsobem ovládní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- 1) Proč užíváte pro předávání parametrů někdy POST, někdy GET a někdy PUT, přičemž odpověď jde téměř vždy jako JSON? Proč se tedy nepoužívá vždy pro předávání dat na server např. kombinace POST + JSON?
- 2) V závěru práce se zmiňujete o možnostech budoucího rozšíření aplikace. Prosím rozved'te u obhajoby (možnosti, náměty, apod.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce má všechny náležitosti závěrečné práce vyžadované na FIT ČVUT a hodnotím ji stupněm A (95 bodů).

Podpis oponenta práce: