



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Daniel Šulík  
**Vedoucí práce:** Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.  
**Název práce:** Document management web-app for a small group  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 21. 1. 2021

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání vycházelo z vlastního nápadu a potřeby studenta. Jedná se analýzu, návrh, implementaci a testování aplikace pro správu dokumentů zahrnující OCR službu. Aplikace je určena pro jednotlivce nebo malé skupiny. Zadání je z mé strany splněno bez zásadních výhrad.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Písemná část je po rozsahové i věcné stránce v pořádku. Obsahuje důležité části spojené s vývojem aplikace, žádnou část neshledávám zbytečnou. Oceňuji text v anglickém jazyce. Obsahuje sice překlepy a v některých místech "kostrbaté" formulace. Ale celkově je text bez problémů čitelný a pochopitelný. Výtkou je - text v některých částech působí nevyváženě a jsou části popsané velmi podrobně a části hodně po povrchu. Citace jsou v souladu se zvyklostmi a práce čerpá zejména z dokumentací k použitým nástrojům a technologiím.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> V rámci ZP byla využita kombinace technologií pro zajištění splnění požadavků a výslednou implementaci. Hlavním jazykem je Java na serverové straně a Angular pro klientskou stranu. Oceňuji návrh aplikace, oddělení částí, dokumentaci a jejich základní otestování. Při vývoji byly využity principy CI/CD - využívá služby z Github a Docker. To umožňuje vyzkoušení a otestování i v rámci domácího prostředí např. nasazením na NAS.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výstupem je prototyp aplikace pro správu dokumentů, která je použitelná už v tuto chvíli. Jsou ale nápady na další vývoj a rozšíření. Výhodou je dle návrhu např. oddělená služba pro OCR, která může posloužit jako nezávislá část pro jiné projekty.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student samostatně pracoval a pravidelně vše konzultoval. Aktivně přistupoval k práci a musím velmi kladně ohodnotit připravenost na konzultace.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

85 (B)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Student v rámci ZP navrhl, implementoval a otestoval aplikaci pro správu dokumentů. V rámci práce využil znalosti ze studia, které si dále rozšířil. Text má sice drobné nedostatky. Ale výsledkem je funkční prototyp aplikace, který je použitelný jako celek nebo jeho části. Oceňuji také text v anglickém jazyce a perfektní připravenost na konzultace a samostatnou práci na ZP.

Podpis vedoucího práce: