



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Michal Mroček
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Systém záznamu pohybu očí pro účely studií použitelnosti
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2021

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Hlavní zadání autor splnil. I přes mé výhrady k testování, které uvedu dále v posudku. Výhradu bych mohl mít k nesplnění bodu zadání, kdy autor nenasadil verzi na v zadání definovaném umístění (server). Tuto výhradu však student rozporuje v textu, kde se odkazuje na dohodu s vedoucím práce, kdy mu toto nasazení nebylo umožněno. Dále také zajistil vhodnou formu snadného nasazení pomocí nástroje Docker Compose.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> V práci jsem odhalil minimum překlepů. Písemná práce je však dobře strukturovaná a čtivá. Čtenář nemá problém pochopit postup autora, ani problematiku, kterou popisuje. Rozsahově je text přiměřený typu práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	60 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Nepísemnou částí považuji jednak papírový model aplikace ale hlavně výslednou aplikaci. Ta se jeví jako dobře použitelná. I přes to je třeba aplikaci dále rozvíjet. Celkově se jedná o dobrou aplikaci. Za předpokladu dalšího vývoje vidím v aplikaci potenciál, a proto ji hodnotím velmi kladně. Nicméně velmi negativně hodnotím absenci jakéhokoliv záznamu z uživatelského testování, upřesnění testerů také chybí. Celé testování postrádá na důvěryhodnosti a mimo samotného zadání a zhodnocení prakticky chybí. Vzhledem k faktu, že autor realizuje software pro testování uživatelů, této chybě autora vůbec nerozumím. Na přiloženém médiu (které se ke mě nedostalo vinou aktuální situace) dle struktury obsažené v práci také žádné záznamy ani detaily nejsou.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

93 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Aplikace je v praxi využitelná. Více jsem se k aplikaci vyjádřil v předešlém bodu posudku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Proč jste v práci, ani v přílohách neuvedl více informací o uživatelském testování? Máte k dispozici záznamy? Mohl by jste je předvést a tento hlavní nedostatek napravit?
2. V textu práce zmiňujete, že jste nevyužil OAuth 2.0 a použil snazší variantu. O kolik náročnější považujete realizovat OAuth 2.0 oproti Basic access authentication?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově velmi pěkně odvedenou práci kazí velká piha na kráse v podobě absence záznamů z testování, které se jeví jako nedůvěryhodné. Kromě tohoto bych autora rád pochválil za dobře odvedenou práci. Na základě předchozích bodů posudku navrhuji práci k obhajobě s celkovým hodnocením B - Velmi dobře.

Podpis oponenta práce: