



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Marek Erben
Oponent práce: Ing. Oldřich Malec
Název práce: Photographix – webová služba pro fotografy
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 20. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání klade za cíl vytvořit nejdříve prototypovou verzi, která bude podrobena vhodným testům, a teprve na jejím základě implementaci beta verze použitelné aplikace. Z textu jsem pochopil, že namísto toho autor provedl důkladnou analýzu požadavků a návrh a pracoval rovnou na funkční verzi aplikace. Vzhledem k jeho znalostem domény toto nepovažuji za problém, budeme-li se ale striktně řídit zadáním, lze to označit za drobnou výhradu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	96 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Textová část práce je velmi nadprůměrně zpracovaná, přehledně strukturovaná. Od plného počtu bodů ji dělí pouze několik překlepů a jedna záměna použité zkratky. Veškeré použité technologie jsou řádně představeny a popsány.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Součástí textu jsou obsáhlé návrhy backendové části a bussiness procesů včetně správně použitých diagramů. Autor dále musel kromě samotného procesu tvorby webové aplikace i řídit tým studentů, kteří se na projektu podíleli, nastavil komplexní procesy pro schvalování nového kódu, jeho automatické testování apod. Zadání se sice zaměřuje čistě na projekt Photographix, ale tato práce by mohla být pokládána za vzor, jak nastavit a řídit procesy ve středně komplexním projektu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výstupem je kromě samotné aplikace i přehledá dokumentace API a také nastavený projekt se všemi potřebnými procesy, do kterého lze bez problémů přidat případné další vývojáře. Aplikace sice neobsahuje frontendový pohled objednatele fotografií, ale backend je i na tuto část připraven a věřím, že autor práce se bude projektu dále věnovat a dotáhne jej až k veřejnému spuštění.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

- Proč jste se rozhodl umožňovat nahrávat pouze JPEG?

- Jak aplikace řeší zabezpečení nahraných fotek v původním rozlišení? Vzhledem ke škálování velikosti pomocí GET parametrů může být pro útočníka velmi snadné tento parametr zrušit a získat na stejné URL i originální fotku. V případě použití vodoznaku, jak aplikace rozděljuje uložení fotografií "čistých" a "těch s vodoznakem"?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově hodnotím plným počtem bodů i přes výhradu ke splnění zadání, oproti této odchylce byl totiž skvěle zdokumentován celý proces vývoje a řízení malého vývojového týmu. Samotná aplikace a její dokumentace jsou na profesionální úrovni.

Podpis oponenta práce: