



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Marek Erben
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Photographix – webová služba pro fotografy
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor práce dle mého názoru kompletně splnil zadání. V některých oblastech jej přesáhl, nicméně díky kontinuitě vývoje nedodržel přesně v zadání specifikovaný postup, což se ukázalo jako správné rozhodnutí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Přesně takto bych si představoval písemnou formu magisterských prací. Práce je velmi dobře čitelná a provází čtenáře logicky celým procesem vývoje. Dále také dobře dokumentuje postup kooperace se studentským týmem, který autor vedl. Mimo jeden překlep jsem nenašel nedostatky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Nepísemnou částí této práce je hlavně aplikace pro fotografy. Aplikace je psaná za využití moderních nástrojů a postupů s ohledem na budoucí rozšiřitelnost. Navíc je procesně dobře nachystaná pro začlenění dalších vývojářů. I když je na aplikaci další prostor pro vývoj a implementaci, jedná se o velmi povedenou realizaci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
Komentář: Výsledná aplikace je plně využitelná. A to nejen díky dobře provedené analýze, ale také díky tomu, že sám autor je budoucím uživatelem. Toto umožnilo autorovi dosáhnout perfektního naplnění očekávání budoucích uživatelů.	

<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Aktivita a samostatnost studenta</p>	<p><i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p>	
<p><i>Komentář:</i> Autor nejen práci vypracoval prakticky samostatně, ale staral se také o vývojový tým SP1 a SP2. Předvedl brilantní akademický postup, jak bych si sám představoval průchod studenta studiem na FIT ČVUT. Naučil se správné postupy a v rámci svého magisterského studia a magisterské práci své znalosti předával nižším ročníkům. V takových studentech vidím budoucnost FIT ČVUT.</p>	
<p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>6. Celkové hodnocení</p>	<p><i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>100 (A)</p>
<p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p>	
<p><i>Text hodnocení:</i> Jelikož se s autorem znám již z bakalářského studia a od té doby i osobně, posuzuji tuto práci o to přísněji. Musím však konstatovat, že práce autora po celou dobu realizace této magisterské práce byla vysoce nadprůměrná. Důvodem je nejen schopnost autora dosahovat dobrých výsledků při realizaci, ale také jeho vlastní angažovanost v daném tématu či neustálá nespokojenost s výsledkem. Hodnotím tuto práci jako celek za uplynulý rok realizace a s klidným svědomím ji označuji jako profesionální. Z výše uvedených důvodů navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně a přeji autorovi úspěšný budoucí rozvoj jeho aplikace.</p>	

Podpis vedoucího práce: