



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Michal Sousedík  
**Oponent práce:** Ing. Josef Gattermayer, Ph.D.  
**Název práce:** iOS aplikace pro správu zaměstnanců  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 25. 1. 2021

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Jeden bod zadání není v textové části zdokumentován (3), dva (1,2) velice stručně. Zbytek splněn.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Ocenňuji, že autor nedělá zbytečné gramatické a stylistické chyby a umí správně používat odrážky a seznamy. Práce je strukturována dobře, avšak nereflektuje zadání. Jméno společnosti nebylo nutné v textu tolikrát zmiňovat, lepší by bylo jednou zmínit a poté se odkazovat. Od jisté chvíle ale nevhodný způsob popisu v první osobě, od strany 32 "V rámci kapitoly 2 jsem analyzoval praktiky...", "po důkladné analýze jsem došel k závěru...". Nekonzistentní s předchozími kapitolami, kde první osoba použita není. V kapitole 4 zase následuje první osoba v budoucím čase.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Výslednou aplikaci hodnotím dle poskytnutých obrazovek, jelikož student v práci nezmiňuje URL pro instalaci aplikace (např. přes Firebase).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Oceňuji především kvalitní rešeršní část, i když nebyla součástí zadání. Taktéž detailní je popis implementace, kde je vidět, že student tématu rozumí.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

**Otázky:**

Popište API použité v této práci.

Navrhněte poté:

- alespoň jedno vylepšení pomocí HTTP stavových kódů,
- alespoň jedno vylepšení pomocí Cache-Control,
- alespoň jedno další vylepšení.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

60 (D)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce obsahuje velice silnou rešeršní část, implementační kroky jsou dobře popsány, návrh aplikace náležitě zdokumentován. Práce se drží standardní šablony pro návrhově-implentační diplomovou práci, kterou věcně i formálně naplňuje velice zdařile.

Avšak samostatné body zadání práce jsou téměř ignorovány a na výsledné textové části mají minoritní podíl. Body 1 a 2 jsou popsány na 6 stránkách, bod 3 "Analyzujte dostupné API a případně navrhněte doplnění" není rozveden nikde. Body 4 a 5 jsou zdokumentovány náležitě.

Jelikož musel student danému API rozumět, aby mohl aplikaci implementovat, neberu absenci naplnění tohoto bodu jako fatální, avšak snižuje výsledné hodnocení. Je ale nutné alespoň u obhajoby prokázat, že se tímto bodem student opravdu zabýval.

Podpis oponenta práce: