



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Luka Lukašević
Oponent práce: Ing. Jakub Petr
Název práce: Implementace mobilní aplikace FLOWIO s využitím konceptu WebView
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: V diplomové práci byly cíle zmíněny a v rámci nich byl vytvářen a sledován i její obsah. Nicméně s ohledem na váhu diplomové práce bych očekával konkrétnější formulaci cílů dle SMART. Pro obhajobu autora na druhou stranu hovoří téma práce "Implementace mobilní aplikace FLOWIO s využitím konceptu WebView", jejíž obsahem jsou spíše měkké, než tvrdé cíle.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Hlavní obsah práce hodnotím jako dobrý. Práce je čtivá, přičemž popisuje všechny nutné části. Nicméně bych ocenil větší použití zdrojů, faktických porovnání a komentářů. Citační standardy jsou nicméně dodrženy a konzistentní v celé práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Způsob popisu hodnotím jako vynikající. Autor popisuje jednotlivé softwarové části aplikace a zároveň komentuje výhody a nevýhody jednotlivých použitých knihoven, technologií a jazyků. Z uvedeného plyne i kvalitní analytická práce autora s ohledem na použité technologie.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Práce se zaměřuje na konkrétní scénář vývoje, který pokrývá velice dobře. Detailně popisuje jak bezprostřední okolí a dopady scénáře, tak porovnává detailní části aplikace k nativnímu vývoji.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Jak byste vyhodnotil dopady takto vyvíjené aplikace do budoucna, pokud by bylo cílem ji používat více jak 10 tisíce uživatelů? Je reálné použití v takovém rozsahu? Jak by se projevil jednotlivé body z obrázku 5.1. z kapitoly 5. Zhodnocení výsledku a porovnání zvoleného přístupu s nativním vývojem jak v práci uživatele tak v práci vývojáře?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkový přínos práce hodnotím jako vynikající, jelikož posuzuje různé způsoby vývoje mobilních aplikací s ohledem na nákladovost, složení týmu, zkušenosti programátorů a další pohledy na vývoj aplikací. Zároveň je nutné ocenit přínos v oblasti použitých technologií, které jsou velice aktuální a široce využívané. Teoretická část je velmi dobrým přehledem vývojových technologií, jazyků a nástrojů. Praktická část zase konkrétně znázorňuje vývoj jak z pohledu sekvenčních diagramů, tj. jak aplikace funguje v konkrétních scénářích, ale zároveň z pohledu vlastního kódu, který byl v rámci práce napsán a analyzován. Celkově tuto práci proto hodnotím jako vynikající.

Podpis oponenta práce: