



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Petr Panský  
**Vedoucí práce:** Ing. Michal Petřík  
**Název práce:** Analýza a optimalizace UX nástroje pro podporu tvorby odhadů pracnosti  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 17. 1. 2021

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Celkový rozsah řešení byl adekvátně limitován pro účely této diplomové práce. Cíle vytyčené v rámci definovaného rozsahu však byly splněny plně dle požadavku. Oceňuji zvolený iterativní přístup k řešení problému a úzkou interakci s koncovými uživateli řešení, což vedlo primárně k celkovému úspěšnému přijetí aplikace, která je nyní aktivně využívána pracovníky zadavatele.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Rozsah textu diplomové práce odpovídá řešené problematice a odpovídajícím způsobem mapuje metodiku odhadů a stávající nástroje používané ve společnosti Profinit EU, s.r.o., stejně tak reflektuje důvody dlouhodobějšího neúspěchu předchozích prací, které se tématem zabývaly. Struktura je vhodně členěna na jednotlivé kapitoly, přičemž oceňuji přizpůsobení střední části práce zvolenému iterativnímu vývoji, díky čemuž je názorně zmapováno jak uvažování o způsobu řešení, tak i postupný progres v každé dílčí iteraci. Kladně hodnotím také sekci s přehledem budoucích požadavků, což názorně potvrzuje možnost dlouhodobé udržitelnosti aplikace a i demonstuje vhodně zvolené řešení architektury a návrhu (dané požadavky lze bez větších obtíží a zásahů realizovat).  Formální stránka práce, stejně tak typografická úroveň a použitý jazyk odpovídají očekáváním pro daný typ práce a zvolené téma.  Uvedená použitá literatura kopíruje materiály používané ve společnosti Profinit EU, s.r.o. Je však pravdou, že aktuálně používané materiály se snaží kopírovat oborové standardy, tedy tento přístup není zásadní výtkou. Literatura je pečlivě citována a je zřejmé, že všechny uvedené zdroje jsou vhodně a účelně využity pro celkové řešení.  Veškerý převzatý software (knihovny) je využit při splnění odpovídajících licenčních podmínek. Využitou komponentu Handsontable ( <a href="https://handsontable.com/">https://handsontable.com/</a> ) lze využít pro nekomerční účely bezplatně, pro účely provozu v prostředí zadavatele byla tato knihovna odpovídajícím způsobem zalicencována.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 (B)

#### Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

#### Komentář:

Vlastní softwarové dílo je z uživatelského pohledu bez připomínky a plně pokrývá požadované funkce. Technologie a knihovny odpovídají současným standardům a jsou zvoleny a využity vhodně i s ohledem na možnosti budoucího rozvoje aplikace. Dílčí připomínky směřují na komponentu front-end části, která má menší pokrytí testy oproti back-end části, přičemž ale právě front-end část obsahuje majoritu potřebné logiky.

#### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

#### Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

#### Komentář:

V rámci práce proběhla požadovaná optimalizace nástroje pro podporu odhadování softwarových projektů. Nejlépe lze využitelnost výsledků prezentovat faktem, že daná aplikace je nyní denně aktivně využívána desítkami uživatelů a tvoří základ přístupu k odhadům v prostředí zadavatele. Na základě výstupů bylo potvrzeno, že aplikace bude nadále rozvíjena a cílem je uvolnit části nepodléhající internímu know-how (historie metrik, checklisty, apod.) v rámci volně dostupného open-source projektu.

#### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

#### Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

#### Komentář:

Aktivita byla vyvíjena vždy ze strany studenta, ať už se jednalo o požadavky na pravidelné (maximálně týdenní) schůzky, komunikaci s uživateli, synchronizaci požadavků, obecné dotazy, případně žádosti o revizi fragmentu diplomové práce. Z pohledu samostatnosti bylo pouze v minoritních případech vhodné směřovat další vývoj, jednalo se však o oblasti související primárně s vnitřním fungováním a strategií zadavatele, které z podstaty věci lze jen obtížně ze strany studenta v rámci diplomové práce predikovat.

#### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Celkové hodnocení

95 (A)

#### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

#### Text hodnocení:

Jak plyne z výše uvedených dílčích hodnocení, všechny vytyčené cíle práce byly splněny a k práci jako celku nemám výhrad. Spolupráce se studentem byla bez problémů, přičemž oceňuji inženýrský přístup k řešení problému dle daných vstupů a omezení (prostředí zadavatele, různorodé požadavky uživatelů, licenční omezení knihoven, atd.). Výstupy práce jsou reálně a vysoce úspěšně použity v prostředí zadavatele, přičemž představují klíčové řešení pro oblast odhadů a tedy i navazujícího nabídkového a projektového procesu. Práci jako celek hodnotím známkou A.

Podpis vedoucího práce: