



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Petr Panský  
**Oponent práce:** Ing. Jiří Mlejnek  
**Název práce:** Analýza a optimalizace UX nástroje pro podporu tvorby odhadů pracnosti  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 20. 1. 2021

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> K písemné části práce mám několik připomínek. - Kap. 1.3 uvádí příklad, ve kterém se projekt o rozsahu 20MD dá ve 20 lidech stihnout za jediný den. Přestože se kapitola zabývá pouze popisem významu jednotek MD a MM, tak by bylo vhodné zde doplnit i vysvětlení, že se jedná pouze o teoretický výpočet a v rámci řízení projektu nelze takto přímo úměrně zkracovat délku projektu dle počtu lidí. - Kap. 1.4 - očekával bych zde širší přehled možných postupů/přístupů k odhadování sw. projektů. - Kap. 3.6.2 - chybí zde odkaz na zdroj, ze kterého autor čerpá informace o strmosti učící křivky a rychlosti odezvy na uživatelské akce pro jednotlivé nástroje. - Kap. 4.2 - autor zde chybně uvádí, že máme na výber pouze ze dvou systémů pro správu verzí (SVN a GIT), reálně jich ale existuje mnohem více. - Kap. 4.3.1 - by si kromě textového popisu zasloužila i doplnění diagramu tříd, který by popisovaný doménový model zachytil i graficky. - Obr. 4.2 - bylo by vhodnější použít standardní notaci UML než nějakou vlastní. - Obr. 4.5 a obr. 7.2 obsahují dle UML chybné typy vazeb a namísto závislosti (dependency) zde autor používá generalizaci. Pokud se nejedná o notaci UML, pak by zde měl být uveden odkaz na použitou notaci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>95 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Naprogramovaná aplikace je funkční a díky několika iteracím se podařilo dotáhnout implementaci do konce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

*Komentář:*

Aplikace je nasazena v produkčním prostředí a je již zákazníkem využívána.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

V kapitole 4.4.2.4 autor uvádí jako výhodu, že knihovna provádí automatickou transformaci JSON dat do JavaScript objektů. Jak taková transformace vypadá? Jaký je rozdíl mezi JSON daty a JavaScript objektem?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

85 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Vzhledem k připomínkám v textové části doporučuji práci hodnotit známkou B - velmi dobře.

Podpis oponenta práce: