



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Volha Kurakova
Oponent práce: Ing. Marek Suchánek
Název práce: Návrh uživatelského rozhraní pro výukovou aplikaci
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 13. 1. 2021

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Veškeré stanovené cíle práce vyplývající ze zadání jsou úspěšně naplněny. Součástí práce je analýza současné aplikace/hry, návrh vlastní jednoduché hry s přívětivým uživatelským rozhraním zaměřeným na děti. Na základě modelů vytvořených v návrhu je poté implementován prototyp ve Swift a ten je otestován.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	65 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná část práce je obsahově bohatá, jednotlivé části na sebe logicky navazují dle postupu práce a stanovených dílčích cílů. V úvodu práce by k některým tvrzením bylo vhodné doplnit zdroje. Části 3.1 a 3.2 bych očekával spíše v teorii a podložené zdroji. Do analýzy by to patřilo, pokud by součástí práce bylo provedení "pokusů" s dětmi, ze kterých by tvrzení vyplývala. V popisu UC bych očekával spíše scénáře (kroky) jak to v aplikaci bude fungovat – UC7 je formulován spíše jako požadavek. U analýzy existujících aplikací by bylo vhodné popsat kritéria výběru (vybíraly se aplikace příbuzné dle požadavků, ale jsou to všechny existující, 4 nejlépe hodnocené, 4 nejstahovanější, ...?). V práci se vyskytují občasné překlepy (např. začít cvičit nebo vlastní zpracování) a typografické nedostatky jako jednopísmenné předložky na koncích řádků, nekonzistentní nebo chybné použití pomlček a spojovníků. Po jazykové stránce je práce zcela odpovídající závěrečné práci na vysoké škole. Práce čerpá celkem z 35 zdrojů relevantních k tématu práce. V seznamu literatury jsou nekonzistentně jména autorů vlivem formátování bib souboru, u některých zdrojů autor není uveden. Zdroje 23 a 25 jsou pouze odkaz na web. V textu jsou použity citace převážně správně, ale například v podkapitole 2.3 a jejích částech není jednoznačné, ze kterých zdrojů je čerpáno (např. 2.3.3 je popsáno z [3]?). Analyzované existující aplikace by měly být citovány jako software a nikoliv pouze "viz App Store". V seznamu zkratk (příloha A) je dvakrát "extensible markup language" ale místo XML má v obou případech zkratku UI.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)

Popis kritéria:

Die charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Do nepísemných částí práce patří modely různých úrovní návrhu, které jsou v práci detailně popsány a jsou velmi zdařilé. Prototyp aplikace ve Swift vhodně demonstruje návrh aplikace a průchod tímto prototypem byl dodán také formou nahrávky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Die charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky práce, tedy různé úrovně modelů, a především zmíněný prototyp, lze použít pro dokončení samotné aplikace – hry a její případnou distribuci. Rovněž je práce dobrou ukázkou, jak se z požadavků a základního náčrtu přes wireframe a lo-fi lze dostat k prakticky hotovému UI s využitím best practice.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Jaký je vztah mezi požadavky a případy užití (pro vysvětlení použijte požadavky a UC z Vaší práce)?
- Tlačítko pro statistiky/záznamy "Rodič" je záměrně s "komplikovaným stisknutím". V čem by z UX/UI pohledu bylo lepší/horší, kdyby tlačítko bylo s "pohodlným stisknutím" na úvodní obrazovce pojmenováno "Úspěchy", bylo větší a uprostřed (např. pod tlačítkem "play")?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkově práci hodnotím jako výbornou i přes nedostatky písemné části zmíněné výše. Práce úspěšně naplnila všechny požadavky stanovené zadáním a výsledek je vytvořen pečlivě s využitím znalostí z relevantních zdrojů.

Podpis oponenta práce: