



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jan Novák
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Kontrola kvality konceptuálního modelu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2021

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená práce postupně naplňuje body zadání. Nejasnosti nastavají v posledních dvou bodech. Detailněji se jimi zabývám v dalších částech posudku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Textová část práce má 31 stran. Text je i vzhledem k rozsahu tématu místy dost stručný, nicméně rozsah odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Práce je dobře strukturovaná, dobře čitelná a v souladu s typografickými pravidly. Citace jsou v práci používány víceméně správně, ale ve výčtu použitých zdrojů u těch webových není uveden datum čerpání. Část kapitoly 2, která se věnuje analýze současného stavu modulu "kreslírko" v portálu DBS i popisu nového modulu DSM vzhledem možnostem kontroly studentem odevzdaného schématu oproti referenčnímu řešení je zpracovaná dobře. Poněkud nevhodně se prolíná s výhodami jazyka Kotlin, který byl použit k implementaci DSM. Diskuse implementační platformy by si zasloužila samostatný oddíl nebo kapitolu. První část kapitoly 3 prezentuje doménový model části DSM určený pro kontrolu odevzdaného modelu vůči referenčnímu řešení. Tento návrh je zřejmě původním dílem autora práce. Dále je v této kapitole prezentována teorie využitá pro následnout implementaci algoritmu kontroly odevzdaného řešení. Autor řešení převádí na přiřazovací problém, který se rozhodne řešit pomocí tzv. Maďarské metody. Konkrétní způsob aplikace Maďarské metody na problém hledání nejlepšího mapování vzorového řešení na studentem odevzdané není z textu kapitoly 3 úplně zřejmý. Vhodné příklady, kdy v jednom bude použita dekompozice vztahu M:N, by velmi pomohly. Kapitola 4 je pak relativně podrobným popisem implementace zvolené metody. Pracuje však s popisem tříd a metod. Čtenáři pro lepší pochopení chybí ilustrativní příklad, jak jsem to zmínil v předchozím odstavci. Poněkud nedostatečná je kapitola testování.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	0 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Zdrojový kód jsem v době psaní posudku neměl k dispozici. Autor práce zřejmě kód odevzdal na fakultní gitlab, nicméně jsme se mýjeli a já se ke zdrojovým kódům nedostal.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	0 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Stejně jako výše, nedostal jsem se ke zdrojovým kódům a neviděl běžící aplikaci. Není to úplně chybou studenta.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> 1. Můžete na jednoduchém příkladu demonstrovat jak párování odevzdaného řešení na referenční dle vaší matedy vypadá?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	45 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Text předložené práce má nedostatky, které jsem detailněji rozepsal v sekci posudku k tomu určené. Pro úplnost dodávám, že v den, kdy jsem musel posudek vyhotovit a odevzdat došlo k telefonickému hovoru se studentem. Student mi i nabízel výsledek aplikace předvést, vzhledem k velkému časovému presu a stavu testové části práci jsme se nakonec domluvili, že práci navrhu hodnotit stupněm F s tím, že doporučuji stejné téma a stejného vedoucího pro dopracování tohoto projektu.	

Podpis oponenta práce: