

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití elektromobility ve vybraných zemích EU
Jméno autora:	Cazachevici Andrei
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Vedoucí práce:	prof. Ing. Oldřich Starý, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	Zvolte položku.
--	------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Z čistě formálního hlediska jsou splněny všechny body zadání. Menší výhrady směřují k třetímu a zejména čtvrtému bodu zadání. Zde bych očekával již vyšší úroveň než jen slovní komentář ke grafům (například tempa růstu, trendy, vzájemné korelace různých ukazatelů), čímž by se získal hlubší pohled na rozdílné či shodné vývoje v jednotlivých zemích.	splněno s menšími výhradami
---	------------------------------------

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Aktivitu hodnotím jako průměrnou, na druhou stranu jsme měli pravidelné konzultace, se kterými navíc velmi aktivně pomáhala Ing. Michaela Makešová. Schopnost samostatné tvůrčí práce hodnotím jako mírně podprůměrnou, jak jsem se vyjádřil v dalších částech posudku.	D - uspokojivě
---	-----------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Autor je schopen vyhledat informace v relevantních zdrojích. Tyto poměrně často přebírá a nepodrobuje je další konfrontaci a vlastnímu názoru. Některé odborné termíny jsou špatně použity (například pojem palivo u elektromobilu). Postrádám větší míru samostatnosti a hlavně vyjádření vlastního názoru a větší uplatnění toho, co se autor během studia naučil.	D - uspokojivě
---	-----------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Formální úprava práce je dobrá. Jedná se o druhou, přepracovanou verzi. Přesto je v práci hodně stylistických a jazykových nedostatků (chybějící přísudky, podměty, slovosled, nešikovné formulace), které ale nebrání čitelnosti a srozumitelnosti textu. Úprava vzorců je mnohdy matoucí – například xr znamená krát r , u vysvětlivek jsou nevhodně použity oddělovače, takže to vypadá jako další vzorec pro výpočet dané veličiny.	D - uspokojivě
---	-----------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Výběr pramenů a práce s nimi jsou adekvátní. Všechny převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, citační etika je dodržena.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Po formální stránce má mnoho jazykových a stylistických nedostatků, které nejsou tak závažné, aby práce a formulace byly pro čtenáře nepochopitelné. Vlastní, kritický názor autora je malý, autor málo využil znalostí ze studia, hodně komentářů a hodnocení je povrchních.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.1.2021

Podpis: