



## Posudek vedoucího diplomové práce

**Diplomová práce:** Analýza možnosti vytápění Lysečinské boudy tepelným čerpadlem

**Autor:** Bc. Martin Knápek

**Vedoucí práce:** doc. Dr. Ing. Jan Kyncl

Hodnocení (1 – 5)  
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	1
2. Samostatnost a iniciativa při řešení práce:	1
3. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	1
4. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	1
5. Spolupráce a konzultace s vedoucím práce:	2
6. Formální a jazyková úroveň práce:	2
7. Přehlednost a členění práce:	2
8. Odborná úroveň práce:	1
9. Závěry práce a jejich formulace:	1
<b>10. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):</b>	<b>A</b>
<b>slovně:</b>	
<b>výborně</b>	

### Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Student napsal poměrně rozsáhlou a náročnou práci, která vyžadovala komplexní přístup k problematice: jde o jednu z unikátních krkonošských bud, s dostavbami z éry socialismu, s nedostatečnou technickou dokumentací, umístěnou v národním parku atd.

Práci ztěžovalo i to, že se majitelé v průběhu zpracování měnili, na místě je často nedostupný signál GSM a v neposlední řadě COVID s příslušnými restrikcemi.

V práci je několik překlepů, menších gramatických chyb a drobných nekonzistencí (tepelné čerpadlo nejprve pojednáno jako vzduch-voda a posléze teprve uvedeny ostatní typy, některé technické parametry tepelných čerpadel jsou dnes o něco lepší, než je uvedeno v obecném popisu atd.), nicméně student prokázal komplexní schopnost inženýrské práce, od práce s literaturou přes prohlídku a posouzení objektu, kritický pohled na starou technickou dokumentaci až po konzultace s předním dedavatelem tepelných čerpadel.



Se závěry práce souhlasím a věřím, že bude užitečná pro rozhodování o budoucnosti unikátního historického objektu.

**Doporučení práce k obhajobě:    **doporučuji****

Datum:        19. 1. 2021

Podpis: