

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Efficiency of Counterfactual Regret Minimizations Variants in Diverse Domains
Jméno autora:	Bc. Jan Rudolf
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Viliam Lisý, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadanie je náročnejšie, pretože očakáva naštudovanie väčšieho množstva odbornej literatúry nad rámec štúdia. Vyžaduje replikovať publikované výsledky na základe často neúplných popisov algoritmov a experimentov. Navyše je v oblasti, ktorá sa veľmi aktívne vyvíja.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadanie považujem za splnene. Výhrady mám ku kvalite spracovaniu textu, ktorá znižuje možnosť pochopenia záverov práce. Samotná práca podľa zadania ale splnená bola.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Študent v zásade zvolil správny postup riešenia. Mal ale radšej postupovať rovnomernejšie vo všetkých aspektoch práce najprv do šírky a až potom prácu prehĺbovať. Momentálne je hĺbka jednotlivých sekcií textu aj oblastí experimentov nevyrovnaná.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Študent jasne preukazuje výbornú znalosť problematiky, vrátane najnovších výsledkov. Návrh a vyhodnotenie experimentov je v súlade so štandardami komunity, aj keď sa výsledky nepodarilo dokonale pretaviť do textu. Myslím, že práca preukazuje schopnosť študenta vykonávať kvalitnú vedeckú prácu. Slabšou stránkou je to, že sa práca často do detailu venuje len okrajovo relevantným témam a naopak niektoré zásadné veci vysvetľuje povrchnejšie. Napríklad k hrám v normálnej forme študent predstavuje podrobné vysvetlenia a príklady, ale k hrám v rozšírenej forme, ktoré sú výrazne komplikovanejšie, a ktorým sa práca primárne venuje, dáva len definíciu. V experimentoch študent dobre popisuje nastavenie experimentu, ale už menej sa venuje zhodnoteniu výsledkov.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práca má adekvátny rozsah a je písaná prevažne veľmi dobrou a pochopiteľnou angličtinou. Jej hlavný problém je nevyváženosť. Niektoré teoretické sekcie a začiatok experimentov sú popísané podrobne, ale ku koncu experimentov sú sekcie zložené len z kolekcie grafov a záver práce obsahuje len zoznam sekcií a dve vety k možnej budúcej práci. Popis implementácie a obsahu priložených súborov chýba úplne.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce popisuje velké množství relevantních zdrojů a cituje správně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Študent k práci pristupoval zodpovedne a so záujmom. Hlavne zo začiatku si iniciatívne vyhľadával relevantnú literatúru, samostatne implementoval algoritmy a navrhoval vlastné experimenty. Na konzultácie chodil väčšinou na čas a pripravený. Na druhej strane, mal aj dlhšie obdobia, kedy na diplomovej práci nepostupoval takmer vôbec. Tiež mal problém s dotiahnutím vecí do konca. Môj dojem aj stav odovzdanej práce nasvedčujú tomu, že sa relatívne často zasekol pri vyladovaní konkrétneho detailu bez ohľadu na jeho dôležitosť v kontexte celej práce. Potom zas iné, často dôležitejšie veci, nestíhal alebo sa k nim len veľmi ťažko dostával.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Študent si našťudoval potrebnú literatúru, naimplementoval relevantné algoritmy a precízne vykonal experimenty. Podľa môjho názoru v plnej miere splnil zadanie. Text práce ale nie je dotiahnutý. Časť experimentov nemá žiadne zhodnotenie, menej relevantné časti práce sú rozobrané do detailu na úkor relevantnejších, chýba popis implementácie a v podstate aj záver celej práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.1.2021

Podpis: