

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Predikce neúspěšného dokončení povinných předmětů a vyhodnocení finanční náročnosti výuky
Jméno autora:	Adam Johanides
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Lukáš Zoubek
Pracoviště vedoucího práce:	Centrum znalostního managementu, FEL

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání obsahuje standardní části softwarového inženýrství: analýzu (zde zejména metodiky Kometa2 a databáze KOS), návrh aplikace založený na metodách strojového učení, implementaci a závěrečné testování. Při tvorbě zadání jsem ale podcenil náročnost práce se vstupními daty – minimální dostupná dokumentace a řada pravidel, vztahů a výjimek mezi předměty či studijními programy a obory práci výrazně zkomplikovala.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu. Zvažovali jsme i úpravu zadání s ohledem na problémy zmíněné výše, oceňuji diplomanta, že se nezalekl a dokončil práci i přes stále se objevující komplikace.	
Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomant postupoval systematicky, od rešerše, analýzy, návrhu, přes vlastní implementaci včetně testování.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci považuji za ukázkové završení studia softwarového inženýrství – od prací s databázemi, vývoje vlastní aplikace, integrace s okolím a testů, přes strojové učení po srozumitelnou formulaci výsledků práce.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá diplomové práci. Na textu práce se projevil nedostatek času při jejím dokončování, a to jak z pohledu typografie (zarovnání textu v buňkách tabulek na střed např. v Table 6.1, text zasahující do okraje stránky např. strana 3), tak z pohledu textu. Práce je psaná anglicky bez významných gramatických chyb, v některých částech je ale text příliš stručný, zejména pak při popisu aplikace.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Nemám výhrad	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zadání se v rámci práce ukázalo výrazně náročnější, než bylo očekáváno, přesto diplomant splnil zadání práce v plném rozsahu, byť pravděpodobně na úkor kvality textu práce. Práce má zajímavé výstupy, které mohou být podkladem pro změnu řízení výuky a způsobu jejího financování na FEL ČVUT.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázka: Co pro Vás bylo největší překážkou při zpracování práce?

Datum: 22.1.2021

Podpis: