

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza stresových parametru pilotu simulátoru Boeingu
Jméno autora:	Bc. Martin Blažek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Teorie obvodů
Vedoucí práce:	prof. Ing. Roman Čmejla, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT FEL, K13131

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o pilotní studii uvedené problematiky. Součástí zadání bylo provedení rešerše, pořízení signálů a vyhodnocení experimentů.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vyhodnocení provedených experimentů podle požadavku č. 4) zadání diplomové práce měla být věnována větší pozornost a nepovažuji ho za dostatečně splněné. Očekával bych rozbor hlavních naměřených parametrů i ve vztahu ke konkrétním osobám (pohlaví, věk, BMI) a diskusi některých "ustřelených" hodnot, jejichž "neošetření" snižuje význam práce a vede k protichůdným interpretacím výsledků.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Práce je poznamenána nedostatečnou spoluprací v průběhu práce. K pravidelnějším konzultacím (v prostředí MS Teams) došlo až v závěru práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Provedené analýzy a zpracování výsledků jsou poměrně nepřehledné a zatížené chybami. Např. parametr PTT v tabulce 4.1 roste, zatímco jinde v textu klesá. Trend střední hodnoty PRV je v tabulce D.5 a v tabulkách E.2 a E.3 ve vzájemném rozporu. Bližší vysvětlení by si také zasloužil opačný trend středních hodnot celé řady parametrů při porovnání tabulky 4.1 a tabulek E.2 a E.3 v příloze. V práci je také uvedena řada zbytečných údajů, např. tabulky s nulovými korelacemi mezi signály.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce není příliš čtivá a zasloužila by si rozsáhlejší fázi úprav a korektur.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Provedený rozsah rešeršní práce je nadprůměrný a velmi kladně hodnotím zařazení přehledu publikovaných prací zabývajících se měřením stresu. Skutečností však je, že v práci jsou z hlediska cíle diplomové práce často uváděny nepodstatné informace (např. rozložení EEG elektrod, schéma převodního systému srdečního, průběh výměny plynů v plicním sklípku, ...).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomant úspěšně provedl rešeršní práci, definoval stresovou úlohu a pořídil unikátní signály od šesti osob za ztížených podmínek. Vyhodnocení experimentu však není plně zvládnuté.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Pozitivní vliv na mé hodnocení má pečlivě provedená rešerše a pořízení signálů od šesti osob. Jejich vyhodnocení však nepovažuji za zcela dostatečné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.1.2021

Podpis: