

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Principy MLAT a směrového zaměřování ADS-B pro vícekanálový přijímač
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Adam Půta
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra měření
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavel Puričer, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra radioelektroniky ČVUT FEL

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Problematika určení polohy zdroje rádiového signálu je obsáhlá a zahrnuje jak experimentální přístupy tak vysoce teoretické postupy a procesy, proto lze říci, že vybraná část, řešená v rámci zadání se pohybuje směrem k náročnějšímu obsahu. Bylo nutné provést dostatečnou rešerši problematiky a realizovat jak teoretické tak simulační či implementační úkony	
<b>Splnění zadání</b>	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo z mého pohledu splněno s menším nedostatkem, kdy v souvislosti s problematickým přístupem studenta k příslušné hardwarové platformě nemohlo kompletně dojít k plnému ověření navrhované implementace. Tento cíl byl ovšem sekundárním cílem zadání a tak výrazně neovlivnil výslednou práci.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v průběhu řešení vysoce proaktivní i přes nepříznivé epidemické podmínky, i když valná většina konzultací proběhla distančně, byly pravidelné a časté a student vždy přicházel s prezentací konkrétních kroků, které byly v řešení učiněny a vždy i s návrhem dalšího postupu. Svědomitost práce byla naprosto nepochybná a příkladná.	
<b>Odborná úroveň</b>	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student musel v rámci řešení detailněji proniknout do některých oblastí, se kterými se v rámci studia setkal hlavně přehledově a toto se mu poměrně úspěšně podařilo zvládnout, byl schopen využít daných znalostí k vytvoření simulačních algoritmů, které byl dále schopen i úspěšně realizovat.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student se vzhledem k rozsahu práce nevyhnul některým formálním chybám, například řadě překlepů a gramatických chyb nebo vrstvení mnoha grafů bez výraznějšího komentáře. Některé části bylo vhodné přesunout do příloh. Zde se projevil vliv končícího termínu pro odevzdání a proto práce nemohla projít vícenásobnými iteracemi k doladění celku.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student čerpal nejen ze zdrojů poskytnutých vedoucím, ale byl schopen sám nalézt další relevantní zdroje a tyto vhodně použít. Informace ze zdrojů jsou v textu řádně ocitovány. Bibliografické citace ne přehledu použité literatury ne vždy odpovídají citačním normám (zejména online citace).

### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student byl schopen na základě teoretických poznatků získaných ze zdrojů informací, realizované simulace jsou dobrým zdrojem dat pro implementaci neboť jsou již vhodně koncipovány tak, aby generovaná data byla konzistentní s formátem reálných dat, získaných ze softwarového přijímače.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student úspěšně aplikoval teoretické znalosti ze studia a z prostudované literatury a byl schopen dostatečně tyto informace převést na sadu simulací, které poskytují potřebné výstupy a jsou využitelné i do budoucna v další práci v této oblasti.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 14.1.2021

Podpis:

