



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Profesionální pilot

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studenta: Štěpán Moninec

s názvem: Rozvoj a umístění nového cargo terminálu na Letišti Václava Havla

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	20
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textu, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdroje.	25
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	12
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	3
5.	Celkový počet bodů	60

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Práce docela dobře popisuje problematku možného umístění nového cargo terminálu na letišti Václava Havla, ale pouze z hlediska možné lokace. V práci není vůbec řešeno kdo bude nový terminál využívat a v jakém rozsahu, jaká je situace ve stávajících cargo terminálech (Menzies, Skyport a ENES Cargo) a zda je vůbec nutné investovat do nových terminálů. Zvolená metoda porovnání je zvolena správně, ale v kritériích chybí podrobnější informace, např. v kritériu "K2 - Kapacita a vybavenost terminálů" není nikde vysvětleno co konkrétně musí příslušný terminál obsahovat a jaké jsou zvoleny v daném terminálu procesy odbavení zásilek (manuální, poloautomatické, automatizované atd.), což souvisí s rychlostí odbavovacího procesu a celkovou kapacitou daného terminálu.

Také mě v práci chybí podrobnější vysvětlení proč byla zvolena daná evropská letiště jako srovnávací kritérium s letištem Praha.

Chápu, že vzhledem k současné situaci (nemožnost osobní konzultace s odborníky) nebylo možno získat některé informace, ale určitě mohl student sám vyhodnotit některá kritéria mnohem podrobněji jen prostým pozorováním - např. kritérium "K5 - Silniční infrastruktura" - kde jsou v uvedených případech viditelné výhody a nevýhody jednotlivých řešení (napojení na D7, průjezd obcema, atd.).

Po grafické a formální stránce chybí např. v kapitole 2 rozlišení podkapitol, u obrázků jednotlivých letišť nejsou uvedené zdroje, u obr. č. 10 nejsou popsány měrné jednotky a graf je docela nečitelný.

Práce celkově sice splnila zadání a cíl, ale určitě se dala zpracovat podrobněji a na vyšší odborné a formální úrovni.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Prosím o vysvětlení na základě čeho byla zvolena daná letiště, jako srovnávací kritérium s letištem Praha?

Které kritérium podle Vás hraje největší roli pro zvolenou lokalitu?

Jak vidíte budoucí rozvoj letecké přepravy nákladu na letištích v ČR v současné době?

Jméno a příjmení: Ing. Viktor Sýkora, Ph.D.

Organizace: Swiss International Airline
Swiss WorldCargo

Podpis:

Datum: 02. 01. 2021