

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Skutečný podíl financování zdrojů EU na projektech dopravní infrastruktury</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Markéta Katonová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Michal Ulrich
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ministerstvo dopravy ČR, Odbor fondů EU

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Cílem bakalářské práce je provést analýzu předpisů pro získání podpory z Evropských strukturálních a investičních fondů a následně tuto analýzu prakticky užít při demonstraci na konkrétním, již realizovaném projektu v oblasti dopravní infrastruktury a vyhodnotit získaná data. Toto zadání je vzhledem k relativní složitosti předpisů pro použití Evropských strukturálních a investičních fondů (ať již legislativních, nebo i metodických) nutné hodnotit jako náročnější. Toto hodnocení podporuje i fakt, že dané téma je na rozhraní věd technicko-inženýrských (v tomto případě dopravních) a vědních oborů jiných; pro úspěšné zpracování daného zadání tedy musela studentka prokázat alespoň základní znalosti z oblasti ekonomie a veřejné správy.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce se v zásadě drží zadání, byť některé části práce jsou buď nadbytečné (např. kapitola 3.2 by bylo možné vypustit, neboť Evropský sociální fond se týká dopravy pouze velmi okrajově) nebo zpracované na velmi obecné úrovni bez potřebného detailu a zasazení do širších souvislostí. To poté značně ztěžuje snahu sledovat myšlenkové pochody autorky ve smyslu standardního postupu vědecké práce, byť je zřejmé, že na úrovni bakalářské práce si studenti zásady samostatné vědecké práce teprve osvojují. Přesto je nutné práci vytknout absenci jakéhokoliv pokusu o stanovení hypotéz (a jejich ověřování) stejně jako absenci diskuze s literaturou na dané téma a pokus o interpretaci získaných výsledků např. v kontextu debaty o budoucnosti systému financování rozvoje dopravní infrastruktury v ČR.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Zvolený postup řešení je možné hodnotit pouze jako částečně vhodný, což do značné míry souvisí s výše zmíněnou skutečností, že některé části práce jsou zpracovány pouze velmi obecně bez patřičného detailu. Významný vliv má také neschopnost autorky zasazovat řešenou problematiku do širšího kontextu. Jedním z nejvýznamnějších témat řešených v bakalářské práci jsou tzv. projekty generující příjmy, avšak ve výčtu legislativních a metodických dokumentů (kapitola 6) jsou uvedeny i předpisy, které se dané problematiky týkají velmi nepřímo a okrajově (z české legislativy např. občanský zákoník), naproti tomu chybí analýza vztahu mezi jednotlivými dokumenty - konkrétně pro oblast příjmů by např. stálo za to zanalyzovat, jestli metodické předpisy pro oblast dopravy nepřinášejí oproti požadavkům vyplývajícím z evropské legislativy nějaké zbytečné zpřísnění. Rovněž není vůbec zmíněno, proč není v oblasti dopravy využívána metoda flat rate. Projekt zvolený pro konkrétní demonstraci dané problematiky (Dálnice D3, stavba 0309/III Borek – Úsilné, 2. fáze) sice patří bezpochyby mezi významné projekty podpořené v rámci Operačního programu Doprava 2014-2020, ale v práci zcela chybí pokus o jeho srovnání s projekty dalšími, jinými slovy analýza možnosti vztáhnout zjištěné výsledky i na ostatní podpořené projekty.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Z hlediska odborné úrovně je předložená bakalářská práce na hraně akceptovatelnosti. Byť je zřejmé, že autorka zatím nemohla nabýt rozsáhlejších praktických zkušeností se zpracováním CBA ani s aplikací pravidel pro financování projektů z Evropských strukturálních a investičních fondů, jsou některá předkládaná tvrzení pouze obtížně akceptovatelná (např. nepřesný popis problematiky reinvestic - poslední věta v kapitole 9.2.2 je přinejmenším sporná nebo popis nulové varianty v kapitole 9.3.2 - zde by bylo vhodné zmínit, že i v nulové variantě mohou být přípustné investice do infrastruktury v omezeném rozsahu tak, aby nedošlo k podstatnému zhoršení provozních parametrů). Toto se navíc týká i oblastí, které mohla autorka nastudovat z literatury (např. v kapitole 3.3 je nepřesně zmíněno, že Fond soudržnosti podporuje dopravní projekty pouze na TEN-T, přitom pouhým nahlédnutím do Nařízení č. 1300/2013 o Fondu soudržnosti či do českých metodických dokumentů by studentka musela zjistit, že oblasti podporované Fondem soudržnosti v dopravě jsou podstatně širší - zmínit lze např. podporu infrastruktury městské drážní dopravy či pořízování přepravních jednotek kombinované dopravy). Po odborné stránce je rovněž nutné vyjádřit výhradu ke skutečnosti, že v kapitole 9.4.2 chybí vzorce pro výpočet popisovaných ukazatelů.

### Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

**E - dostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Nepříliš příznivý dojem z předložené bakalářské práce není vylepšen ani její formální a jazykovou úrovní. Gramaticky nekorektně formulovaných vět je v práci celá řada (např. hned v kapitole 2. Úvod věty „Popisují se zde tři programové období, právě probíhající programové období 2014-2020, období, které tomuto předcházelo 2007-2013 a období, které bude aktuální od příštího roku, a to pro období 2021-2027“ či „Výčet legislativních dokumentů, které jsou výchozími dokumenty pro tvorbu metodických doporučení, jež vydává Národní orgán pro koordinaci, z těchto metodických doporučení následně čerpají řídicí orgány při vytváření metodik závazných pro žadatele o podporu z Evropských strukturálních a investičních fondů“) a formulační schopnosti určitě nepatří k autorčiným silným stránkám. Text je poměrně logicky členěn na celkem 11 kapitol. Celkem má práce 55 stran, což je i vzhledem k zvolenému tématu dostačující. Součástí bakalářské práce je i 16 tabulek a pět obrázků, přičemž u některých tabulek by bylo vhodné uvést alespoň stručné vysvětlivky k jejich obsahu (např. u tabulky 13 na str. 46).

### Výběr zdrojů, korektnost citací

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Z hlediska výběru zdrojů a korektnosti citací je akceptovatelnost práce opět značně problematická a je nutné udělit hodnocení „dostatečně“ s tím, že omluvou pro neuvedení zdrojů v případech, kdy se evidentně nejedná o vlastní zpracování, mohou být pouze nedostatečné zkušenosti autorky. V práci je uvedeno celkem osm použitých zdrojů, přičemž všechny z nich jsou dokumenty metodického nebo legislativního charakteru. Zcela tedy chybí odborná literatura v pravém slova smyslu (vědecké monografie, články v odborných časopisech apod.), byť je zřejmé, že její rozsah je vzhledem k zvolenému tématu v podmínkách ČR omezený; i přesto by bylo užitečné porovnat, jak na problematiku projektů generujících příjmy nahlíží např. renomovaní ekonomové či zda má reálná míra spolufinancování projektů v oblasti dopravní infrastruktury nějaký vliv na jejich postavení v strategických prioritách ČR.

### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Dosažené výsledky nejsou nikterak překvapivé a představují v podstatě pouze shrnutí údajů dostupných v informačních databázích k Evropským strukturálním a investičním fondům. V závěrech dané diplomové práce chybí provázání teoretické části s praktickou a práce v tomto ohledu působí nesourodě.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkový dojem z předložené bakalářské práce není příliš příznivý a to ani po odborné, ani po formální stránce. Některé chyby lze přirozeně omluvit nedostatkem autorčiných zkušeností a některé mohou pramenit i z náročnějšího zadání. Přesto však autorka měla zpracování daného tématu nepochybně věnovat větší úsilí a snažit se lépe osvojit zásady samostatné vědecké práce.

Na druhou stranu je třeba konstatovat, že rozsah práce je vyhovující a i přes zmíněnou řadu odborných chyb autorka prokázala, že v obecné rovině pochopila základní principy financování projektů z Evropských strukturálních a investičních fondů s přihlédnutím ke specifickým dopravní infrastruktury. Pokud by však měla být hodnocena schopnost formulovat jasné závěry a zasadit je do širších souvislostí, je nezbytné být značně kritický a doporučit autorce snažit se na této schopnosti (která by měla být osobám s vysokoškolským titulem vlastní) dále pracovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: