

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Skutečný podíl financování zdrojů EU na projektech dopravní infrastruktury</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Markéta Katonová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Olga Mertlová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav logistiky a managementu dopravy

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka naplnila zásady pro zpracování bakalářské práce v jednotlivých bodech: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zmapovala zdroje financování a programové dokumenty pro financování dopravní infrastruktury,</li> <li>- Provedla analýzu předpisů stanovujících pravidla pro výpočet míry podpory z prostředků EU v aktuálním programovém období,</li> <li>- Zpracovala případovou studii na projektech realizovaných v OP Doprava 2014-2020 a následně vyhodnotila skutečný podíl financování na realizovaných projektech.</li> </ul> Výhrady vznáším jednak k detailnosti provedené analýzy zdrojů financování a předpisů, kdy zpracovaný text hodnotím jako velmi obecně a zbytečně široce zaměřený. Pasáže týkající se samotné problematiky stanovení podílu financování v dopravě v analýze obsaženy jsou, avšak text není koncipován tak přehledně, aby na ně upozornil, zdůraznil je a v hlubším detailu se zaměřil k projektům generujícím příjmy, a aby provedl jednoznačné kvalitativní vyhodnocení výsledku analýzy.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka zpracovala bakalářskou práci samostatně. Zpracování studentka provedla a dokončila v krátkém období před odevzdáním práce a jako vedoucí jsem neměla z časových důvodů širší možnost ovlivnit formu, rozsah ani obsah, kterými byly jednotlivé body v zadání naplněny. Studentka se v období před odevzdáním pokusila částečně reflektovat mé připomínky a některé části podle nich upravovala, nebyl však již časový prostor pro širší diskusi a rozpracování mých podnětů.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka se snažila zpracovanou problematiku komplexně zpracovat, nicméně, jak jsem uvedla výše, nevytvořila si dostatek času pro zpracování mých podnětů a v návrhové části (případová studie a vyhodnocení) zůstal v řadě bodů u obecnějšího zpracování předmětné problematiky i v případech, kde by téma nabízelo možnost podrobnější analýzy dat a jejího vyhodnocení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Celkový rozsah práce je vyhovující, potřebu rozpracování a logičtějšího strukturování v dílčích částech jsem uvedla v předchozím bodě.	

Jazyková úroveň vykazuje dílčí nedostatky, práce obsahuje řadu překlepů, vybočení z větných vazeb, nedostatky lze nalézt také v užívání odborné terminologie.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka pracuje s citacemi a odkazuje se na zdroje, které shromáždila v analytické části. Jedná se o zdroje relevantní, nicméně pro danou oblast jde o základní zdroje. V některých případech však odkazy na zdroje postrádám, byť zjevně nejde o vlastní zpracování, ale o citace cizích dokumentů, např. dat či vzorců, které jsou užity bez uvedení zdrojů.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka v odevzdané práci formálně naplnila jednotlivé body uvedené v zadání práce, k výsledku lze však uplatnit řadu vážných výhrad. Práce je rozsahem vyhovující, formální stránkou zpracování již méně. Práce je zpracována na základě relevantních zdrojů, některé další relevantní zdroje však ke škodě práce užity nebyly.

Studentka se v rámci zpracování své bakalářské práce seznámila s problematikou evropských strukturálních a investičních fondů, nevyužila však ke škodě své práce možnosti širší analýzy dostupných dat a výsledků výpočtů z vlastní případové studie a interpretace výsledků v kontextu financování dopravní infrastruktury jako takové.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 5.1.2021

Podpis: