

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Změna dopravní politiky v letecké společnosti Ryanair
Jméno autora:	Mikoláš Jílek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K617 – Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Ota Hajzler
Pracoviště oponenta práce:	Smartwings, a.s. – Zástupce vedoucího, Navigační oddělení & pilot B737

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za lehčí. Nicméně se ze zvolené problematiky dala sepsat zajímavá práce, jak z pohledu leteckého, tak z pohledu ekonomického. Bohužel, dle mého názoru, následná osnova práce neodpovídá názvu práce.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Téma práce poskytovalo velký prostor pro vytvoření kvalitní publikace. Bohužel se výsledný text odklonil od původní myšlenky. Student zjevně neporozuměl problematice, a proto práci natahoval o kapitoly, které byly svým přínosem zbytečné. Více popíšu v závěru posudku.	

Zvolený postup řešení	nesprávný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Dle mého názoru student zvolil nevhodný postup řešení práce. Cíl práce, který je dle autora: „rozbor ekonomické stránky současné nízkonákladové osobní letecké dopravy a vliv tohoto konceptu poskytování služeb na samotnou bezpečnost osobní letecké dopravy“ nebyl naplněn.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce není práce příliš zdařilá. Autor popisuje systém odbavování zavazadel, cenotvorbu a bezpečnost (a to pouze Security, nikoliv Safety) a to vše doplňuje informace, které jsou minimálně zavádějící až nepravdivé. SWOT analýza je vytvořena pouze ve zjednodušené formě a taktéž ne příliš vhodným způsobem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce je práce celkem zdařilá, ale po formální stránce již nikoliv. Ne příliš vhodně je vytvořen seznam zkratk a cizího názvosloví. Některá vysvětlení jsou nevhodná (cost index) a některá nejsou uvedena (handlingová společnost). V textu jsou drobné překlepy a stylistické chyby („po válečná“; „rozptyl typů“ ...)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor práce některé informace vůbec necitoval. Mnoho údajů v práci nelze považovat za obecně známý fakt, a přesto není jasné, kde byla informace získána. Zároveň je škoda, že u některých informací, které jsou diskutabilní nejsou odkazy.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Viz níže.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak je již uvedeno výše, považuji téma práce za jednoduché., avšak poskytovalo potenciál k vytvoření kvalitního a odborně zdařilého díla. Bohužel autor nepředložil nikterak oslnivý výstup.

Po formální stránce musím autorovi vytknout odkazování na literaturu. V každé kapitole je několik informací, které jsou diskutabilní a nejsou zde uvedeny zdroje. Z toho vyplývá buď, že student zdroje zapomněl odčitovat, anebo je text založen na domněnkách autora. Bohužel pokud by šlo o druhý případ, tak se jedná o domněnky často chybné. Uvedu pár příkladů a vysvětlení:

1. Parafraze oponenta: „*velikost zavazadla má pozitivní vliv na bezpečnost (myšleno Security). Do menšího zavazadla se dají hůře uschovat zakázané předměty*“. K této informaci nebyl uveden zdroj. Vzhledem ke své dosavadní praxi považuji velikost zavazadla za dostatečnou k umístění střelné zbraně, bodnořezné zbraně nebo NVS. Autor svoje tvrzení nepodložil zdrojem ani výzkumem.
2. Autor se v textu zabýval vývojem letecké dopravy a rozšířenými typy letounů. V práci stojí „*...avšak jeho neznámější a nejvíce využívaná verze 747-8...*“ Nejpoužívanější verzí B747 je verze 400.
3. „*...dnes už existují letadla schopna letět déle, než to vydrží běžní cestující, či piloti.*“ Tato informace je sice pravda, ale jako protipól této informace existují normy posádek, případně zesílené či zdvojené posádky. Dálkové letouny mají odpočinkové místnosti pro posádky, takže informace v práci není zcela přesná.

Další informace, které jsou rozporuplné a nejsou s odkazem:

1. „*Velkým milníkem se stalo překonání rychlosti zvuku pomocí civilního letadla. To podnítilo vznik 2 nejvíce ikonických letadel v historii letectví – Concorde a Tu-154. Concorde byl strojem vyrobeným britsko – francouzským spojením společností, zatímco Tu-154 vznikl v SSSR*“
2. „*Dalším významným přínosem do znalosti ohledně nadzvukového cestování přinesl letoun SR-71 – Lockheed A-12 (obr. 3), který se stal nejrychlejším letounem v historii letectví.*“
3. „*Dnes již víme, že cestování nadzvukovou rychlostí v civilním letectví s sebou přináší více nevýhod než výhod. Celkové náklady na jednu letenku by byly astronomické a komfort letadla by také nebyl na konkurenceschopné úrovni.*“
4. „*V současné době je bezpečnostní kontrola jedním z nejnákladnějších procesů, které letiště musí vykonávat.*“
5. „*Bezpečnostní kontrola je nejstresovější částí celého odbavení, a to má velký vliv na celkovou spokojenost zákazníka*“
6. „*Ryanair využívá Boeing 737, kde se tento limit pohybuje mezi 120–150 kusy v závislosti na vybavení letadla.*“
7. „*pokud vezmeme v potaz, že u nízkonákladových dopravců odbavuje letadlo u odletové brány jeden, maximálně 2 zaměstnanci z důvodu ušetření nákladů.*“

A mohl bych dále pokračovat.

Za nejvíce do očí bijící tvrzení považuji tato dvě:

„Zpoždění letadla na jednom letišti vede ke zvýšeným nákladům z několika příčin. Jednou z nich jsou letištní poplatky, které jsou většinou účtovány podle doby, kterou letadlo na zemi stráví. Další příčinou je promeškání letového slotu přiděleného danému letu, kdy poté letadlo může čekat pouze na místo pro vzlet. Všechna tato zpoždění pak vedou ke zvýšené spotřebě paliva během letu, kdy se snaží nahnat zpoždění, tzn. zvedá se cost-index letu, který vyjadřuje ekonomickou náročnost (cena za uletěný kilometr).“

Autor se neodkazuje na žádný zdroj. Navíc je tato informace zavádějící až chybná. Cost index je v letecké terminologii poměr nákladů na čas a nákladů na palivo. Nikoliv na kilometr. Cost index se využívá při plánování letu a jako vstup do systému FMS letounu. Výstupem je potom optimální rychlost stoupání, cestovního letu a klesání. Vysoký cost index snižuje náklady na čas a zvyšuje náklady na palivo.

„V dnešní době internetu a online nákupu zde hrají významnou roli tzv. cookies, které zaznamenávají aktivitu zákazníka na webu, jakmile si například zákazník objedná ubytování v destinaci a poté se přihlásí na stránky dopravce, web automaticky zjistí, že zákazník již prohlížel stránky ubytování a automaticky navýší cenu.“

Autor se opět neodkázal na žádný zdroj, který by popisoval problematiku cookies. S tvrzením výše hrubě nesouhlasím.

V neposlední řadě nesouhlasím s tvrzením o vlivu COVID-19 na nízkonákladové a síťové dopravce. Opět bych očekával odkaz na literaturu.

Celá práce na mě působí ne příliš precizním dojmem. Autor se pouze na pár stránkách věnuje společnosti Ryanair, kterou má i v názvu práce. Za zbytečné bych označil kapitoly týkající se historického přehledu letectví od Da Vinciho až po současnost. Nijak to k tématu nepřispělo.

V závěru mi chybí informace, jak autor naplnil cíl práce, což koresponduje s mým pocitem: „co je vlastně výstupem?“

Přes všechny připomínky se v práci najdou použitelné informace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

K práci mám následující otázky:

1. Na základě jakých údajů jste dospěl k informaci, že menší zavazadlo přispívá k bezpečnosti letecké dopravy?
2. Jak jste v práci naplnil Váš cíl?
3. Konzultoval jste informace s někým ze společnosti Ryanair?
4. Vysvětlíte podrobně problematiku cookies a vliv na následnou cenu letenky. Vaše vysvětlení podložte relevantními zdroji.

Datum: 4.1.2021

Podpis:

