

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Křížek** Jméno: **Jaroslav** Osobní číslo: **478187**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Intoxikace v urgentní medicíně**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	32
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>80</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Autor věnoval svoji práci tématu "Intoxikace v urgentní medicíně". Teoretická část je věnována základům toxikologie, nejčastějším příčinám intoxikace, klinickému obrazu a možnostem diagnostiky a léčby ve ztížených přednemocničních podmínkách i na odděleních urgentního příjmu. V textu se nachází několik překlepů či gramatických chyb. Několikrát použil autor nevhodný obrat, např. "pokud se budeme bavit" v diskuzi, či nesprávný termín "posádka" při označení výjezdové skupiny. Práce svoji strukturou neodpovídá metodice fakulty, ale je čtivá, informace v teoretické části mají logickou návaznost.

Praktická část práce je věnována kazuistikám. V první kazuistice mne zaujalo podání kyslíku o průtoku 4l/min při vstupní SpO2 50 % u pacientky v bezvědomí. V druhé kazuistice nechápu, jak je možné, že nebyl zajištěn žilní vstup u pacienta s GCS 3, jak autor správně upozorňuje. Autor zmiňuje stabilizovanou polohu, s tím u pacienta po pádu ze schodů s GCS 3 nesouhlasím. Takovýto pacient by měl mít zajištěnou krční páteř fixačním límcem a celotělovou vakuovou matrací. Později v textu toto autor zmiňuje. Zprůchodnění dýchacích cest je možné i jednoduchými manévry (jaw thrust a chin lift). U hodnocení čtvrté kazuistiky mi chybí zmínka o chybějící hodnotě glykémie a tělesné teplotě pacienta.

Práci doporučuji k obhajobě a nemám doplňujících otázek.

Jméno a příjmení: Ing. Hana Fládrová, DiS.  
Organizace: Zdravotnická záchraná služba Plzeňského kraje, p.o.  
Kontaktní adresa: Klatovská tř. 2960/200i, 301 00 Plzeň

Podpis: .....

Datum: .....