

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kvirencová** Jméno: **Jana** Osobní číslo: **474110**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotní laborant**
Název práce: **Využití testování HPV ve screeningu análního karcinomu - porovnání dvou molekulárně biologických metod detekce HPV**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	40
5.	Celkový počet bodů	96

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak může, podle Vašeho názoru, ovlivnit výskyt AIN a AK nová strategie očkování proti HPV, která doporučuje očkovat obě pohlaví?
2. V čem je přínos vakcíny Gardasil 9 (pokud je nějaký) oproti předchozím vakcínám Cervarix a Gardasil? Doporučila byste zdravotním pojišťovnám hradit vakcínu Gardasil 9?
3. Jak by podle Vás měl vypadat a co by měl zahrnovat algoritmus screeningového vyšetření na HPV?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená studie Ing. Jany Kvirencové jednoznačně převyšuje kritéria pro bakalářskou práci. Zvolené téma je vysoce aktuální a řeší významný multidisciplinární problém klinické medicíny, zasahující obory dermatovenerologie, onkologie, chirurgie a v diagnostické části pak patologie, virologie a molekulární biologie, což pro autorku znamenalo široký rozsah multidisciplinárních znalostí, jež musela nastudovat. Akademický titul jmenované prozrazuje, že s podobnými studii má určité zkušenosti, což se projevilo na celkové úrovni zpracování bakalářské práce, k němuž autorka přistoupila s velkou důkladností, o čemž svědčí např. třístránkový seznam použitých přístrojů a reagensů v úvodu kapitoly 4, o jehož podrobnosti nejsem přesvědčen.

Z odborného hlediska nemám připomínek, členění práce je naprosto odpovídající, 59 citací je zpracováno přesně v souladu s příslušnými normami. Grafická úprava ukazuje na velmi dobré ovládnutí textových i grafických editorů. Přesto mám právě ke grafickému zpracování zahrnujícímu 11 tabulek a 22 obrázků následující připomínky. Tabulky jsou vloženy do textu v rámci řádkování a doslova přilepeny pod nadpis. Text tak vypadá zbytečně nahuštěně. Totéž platí o vložených obrázcích, často zobrazujících 2 až 4 grafy, pod něž je těsně přilepen popis. Na konci kapitol pak zbývají často stránky volné až ze tří čtvrtin. Text tedy bylo, kam posunout. Naopak na stránkách 49 a 50 při popisu srovnání 2 metod, kde jsou vzorce pro výpočet sensitivity, specifity a prediktivních hodnot, je místem naopak plýtváno.

Výšece v koláčových grafech by bylo vhodné kontrastněji barevně odlišit, odstíny jedné barvy působí fádně. Některé tabulky (především 8 a 9) a obrázky (např. 17 a 21) by bylo podle mého názoru vhodné rozdělit.

Práci doporučuji k obhajobě, hodnotím ji 96 body a klasifikuji stupněm A - výborně.

Jméno a příjmení: MUDr. Emil Pavlík, CSc.
Organizace: FBMI ČVUT v Praze
Kontaktní adresa: nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: