

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Krzemiński** Jméno: **Radek** Osobní číslo: **473888**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Drogová kriminalita na území České republiky**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Popište proces, jakým způsobem jsou v České republice zařazovány nové psychoaktivní substance na seznamy zakázaných látek, přičemž se zejména zaměřte na funkci Early Warning System (EWS).

2. Vysvětlete výkyv (snížení) v oblasti produkce metamfetaminu v České republice v letech 2008 - 2009, co bylo důvodem a jaké jiné cesty si pachatelé nelegální výroby metamfetaminu po uvedené době začali hledat?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student ve své bakalářské práci hodlá provést ucelený náhled na problematiku omamných a psychotropních látek, drogovou kriminalitu v České republice a přiblížit současnou situaci. Vyznačil si naplnění celkem čtyř hlavních cílů (blíže bakalářská práce).

Formální náležitosti: struktura práce odpovídá standardům FBMI. Rozdělení jednotlivých kapitol a subkapitol tvoří uspořádaný a logický celek na sebe navazujících problematik. Až na nepatrné odchylky, zaviněné spíše písařskými či tiskařskými chybami, je v pořádku dodržena i administrativní úprava. Název bakalářské práce a abstrakt koresponduje s předloženým obsahem. V textu často postrádám odkazy na citační zdroje, zvláště u vyřčených závěrů, zpracování statistik a grafů (viz níže).

Hodnocení teoretické části: Student v teoretické části popisuje jednotlivé skupiny návykových látek, které velmi správně rozdělil do skupin přírodních, polosyntetik a syntetik. Vyhnul se zcela neodpovídajícímu a bulvárnímu rozlišení na „tvrdé a měkké drogy.“ Avšak, v popisu jednotlivých látek se dopouští chyb, nejasostí, nepřesných údajů a laických popisů, které nemají v bakalářské práci na ČVUT své místo. Častou a opakující se chybou je nepochopení terminologického významu pervitin x Pervitin x metamfetamin, přičemž autor zmíněné termíny používá nahodile jako synonymum, což je absolutně vyloučeno. Vyskytují se zkratky účinných látek nebo návykových látek, které nejsou vysvětleny nebo jsou uvedeny špatně (THC namísto delta-9-THC, MDMA, LSD, zkrácené názvy syntetik 2-CB, MBDB), přičemž není vysvětleno, zvláště u syntetiky, od čeho jsou názvy odvozeny a co vůbec znamenají. Naprosto nesprávné je podřazení katinonů pod syntetické substance. Katinony (správně cathinon a cathin, ne mefedron) jsou rostlinné alkaloidy, přirozeně se vyskytují v rostlině *Catha edulis* forsk, nemají tedy v kapitole NPS co dělat. Teprve až jejich chemickou modifikací vznikají celé desítky syntetických katinonů, jak například uvádí autor mefedron. Zavádějící je také podřazení rostlin Kratom, Šalvěj divotvorná a Kata jedlá do kapitoly „ostatní substance“ do stejné kategorie jako Fentanyl, Fencyklidin, Nitráty nebo ketamin. Nehledě na to, že nevím, co autor zamýšlel pojmem nitráty? Popis nových psychoaktivních substancí naprosto neodpovídá realitě a pokud je něco novým trendem, tak jsou to mimo jiného právě NPS. Uvedený fenomén by stál za podrobnější zpracování a není naprosto vůbec odpovězena otázka, proč jsou NPS tak škodlivé a v čem tkví jejich rychlý průnik na světové drogové trhy. Ta samá výtka se týká popisu darknetu. Je popsán velice laicky, povrchně, neoborně s mnoha mýlkami a není zřejmé, zda se student v problematice orientuje. Obdobné nepravdy a nepřesnosti se vyskytují napříč celou teorií, k čemuž se však oponent nemůže vyjadřovat jednotlivě. Teoretická část by měla tvořit stěžejní základnu odborných informací, sloužící pro další východiska v práci a předpokládá hlubší než povrchní znalosti o problematice, které zde, dle oponenta, prokázány nebyly. Obecně postrádám u řady deklarativních vyjádření (např. „na darknetu tvoří obchod s drogami celých 68 % nabízeného sortimentu“ nebo „V roce 2018 bylo v ČR odhadnuto 43 700 problémových uživatelů drog...“ a další) zdroj literatury. Není zřejmé, zda autor vycházel z vědeckých prací, nebo se jedná o jeho, byť případně i podložený, názor. Vyjádření trendů na drogové scéně, jimiž se autor při zpracování anotace hodlal zabývat, zcela ignoruje a vlastně není nikde popsán, závažný problém výroby a přeshraničního prodeje metamfetaminu do Bavorska a Saska se zapojením vietnamských organizovaných zločineckých uskupení. Právě tato skutečnost se jeví jako další ze zásadních trendů, kvůli kterému je Česká republika ze strany některých států EU velmi negativně vnímána. To samé se týká organizovaných zločineckých uskupení z bývalé Jugoslávie, jež se zabývají pěstováním a vývozem marihuany do zahraničí. Pokud by autor při tvorbě teoretické části v dostatečné míře používal kvalitní odbornou literaturu, vyhnul by se celé řadě nepřesností a nejasností, prolínající se celou teorií. Zpracování grafů v příloze (graf 1 - 4) není formálně odkázáno na žádný zdroj (viz níže hodnocení praktické části). Pokud autor graf zpracuje, ideálně sám, na podkladě vyhodnocených dat, měl být minimálně za popisem grafu opatřen zdrojem. Pokud graf okopíroval a vložil z jiné práce bez zdroje, jedná se o plagiát. Kladně hodnotím poukázání na aktuální problematiku distribuce návykových látek skrz poštovní subjekty.

Hodnocení praktické části: Autor hodlá srovnat 19 let vývoje české drogové scény z veřejně dostupných statistik výročních zpráv NPC SKPV PČR a Policejního prezidia PČR. Při zpracování tabulek s vývojem drogové trestné činnosti využil klasické metody analyticko-syntetické. Opakuje se ale chyba s nedostatečně citovanými zdroji dat. Při zpracování není patrné, z jakého zdroje student vycházel, zda z NPC nebo PP PČR? Dále se autor při zpracování tabulek a vyhodnocení jednotlivých drogových deliktů dopustil závažné chyby, která spočívá v nerespektování změny paragrafů při aktualizaci Trestního zákona (z.č. 140/1961 Sb.) na Trestní zákoník (z.č. 40/2009 Sb.) ke kterému došlo 1.1.2010. Před změnou zákona v popisovaných tabulkách 2000 - 2009 tedy nemohl být § 283 z.č. 40/2009 Sb., jako nedovolená výroba a jiné nakládání s OPL a J, jelikož v té době se jednalo o § 187 z.č. 140/1961 Sb., (a analogicky dále). Až na popsané chyby je však drogový vývoj zpracován poutavě za použití validních dat a reflektuje každoroční změny. Pro lepší orientaci je v příloze BP přiložen graf, ale se shora uvedenou nejasností, jakým způsobem byl graf získán. Komparace trestů za spáchání drogových deliktů s konkrétními státy byla splněna, autor rozebral právní postihy a porovnal je s Českou republikou s krátkým vyhodnocením, mohly však být alespoň v textu napsány čísla, případně názvy, zahraničních zákonů, které byly s těmi českými porovnávány.

Hodnocení splnění cílů práce: Cíle, které si autor při zpracování stanovil, se pokusil naplnit a po formální stránce je splnil. Jejich úroveň, však, dle názoru oponenta, neodpovídá vysokoškolským znalostem závěrečné práce, požadavkům a hloubce pochopení popisovaného tématu. Velmi negativně oponent hodnotí zvláště zpracování nových trendů v drogové problematice. Zde autor své závěry opět nepodložil žádnými údaji, vhodnými zdroji nebo statistickými údaji a nemohou být objektivně hodnoceny jako zdařilé, zvláště k přihlídnutí, že jsou formulovány velmi vágně, obecně a laicky.

Jméno a příjmení: Ing. Tomáš Kratina
Organizace: Policie České republiky, Národní protidrogová centrála, Služba
kriminální policie a vyšetřování
Kontaktní adresa: P.O.BOX 62/NPC, 170 89 Praha 7

Podpis:

Datum: