

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Heribanová** Jméno: **Eva** Osobní číslo: **394979**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Příprava občanů k obraně státu v České republice**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	29
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	32
5.	Celkový počet bodů	83

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Pojmenujte širší komplexní metody a formy přípravy občanů (mimo školní mládež) k obraně státu.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autorka si pro svou práci zvolila aktuální a přínosnou tematiku, řešila problematiku přípravy občanů k obraně státu (POKOS). V práci analyzovala stav a navrhla možné organizační, edukační, systémové a jiné metody optimalizace systému POKOS.

Vychází z logicky členěné a věcně správné analýzy systému, POKOS, jeho historie a zásad výstavby. Postupně rozebírá základní architekturu systému POKOS, analyzuje rozhodující předpoklady a dokumenty pro zabezpečení POKOS. Ne zcela vhodně je to této pasáži zařazena problematika branné povinnosti a legislativy. Problematika POKOS dle mého soudu v této DP byla zúžena jen na základní střední školy a mládež, nebyly řešeny další prakticky využitelné možnosti vzdělávání POKOS, např. ČVUT FBMI, a další podobné školy které v této oblasti 3 roky aktivně pracovaly, nebo podobný systém HZS. Nebyla řešena příprava ostatních věkových skupin obyvatelstva k obraně státu.

Autorka v praktické části s pomocí SWOT analýzy velmi dobře zhodnotila reálný stav a příležitosti v oblasti POKOS. Analýzu řeší multi-dimenzionálně, tedy v rovině legislativní, organizační, ekonomické, procedurální a v rovině odborné připravenosti personálu školení POKOS provádět.

Hypotéza 1 je problematická, protože zjišťuje názory 2 různých stran v procesu POKOS, celkově byly hypotézy efektivně vypořádány.

Celkově práci hodnotím jako aktuální, přínosnou a dobře zpracovanou. Oceňuji věcné uspořádání jednotlivých kapitol, úroveň analýz, komparace, studia zkušeností, využití SWOT analýzy a použití dalších metod pro možnosti optimalizace systému POKOS. Závěry dokumentu Koncepce občanů k obraně státu 2019–2024 byly autorkou použity až v diskusi, myslím, že analýza tohoto dokumentu měla být součástí celé práce. V práci postrádám širší pohled na danou problematiku a také názory a stanoviska účastníků edukačního procesu, tedy našich občanů.

V předložené diplomové práci autorka demonstrovala dobré teoretické i praktické znalosti organizačních i odborných zásad a principů fungování systému POKOS. V navrhovaných opatřeních vylepšení systému spatřuji reálné a vhodné metody možného rozvoje schopností tohoto systému. Autorka se mírně odchýlila od obsahu diplomové práce platného pro ČVUT FBMI.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: