

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kopřiva** Jméno: **Vojtěch** Osobní číslo: **465400**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Optika a optometrie**
 Název práce: **Kvalita zraku tenisových rozhodčích**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*</p> <p>Vyjádřit se ke komunikaci studenta s vedoucím, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů, spolehlivost, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy.</p>	29
2.	<p>Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 – 30)*</p> <p>Zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů, vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu.</p>	26
3.	<p>Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>V současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů, práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce, v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2.</p>	8
4.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 – 30)*</p> <p>Je třeba uvažovat, zda student byl aktivním tvůrcem části publikace v AJ (je spoluautorem), vytvořil model, vytvořil SW produkt a též technickou realizaci (lze nahradit patentem či užitným vzorem). Je třeba uvažovat i komplexní funkčnost, a to jak SW, tak i HW výstupu. Je třeba vzít v úvahu i prokazatelnou účast na VV projektu a prokazatelné umístění v soutěži. Celkem tedy 30 bodů lze udělit za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na projektu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p>	27
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

IV. KOMENTÁŘ

Autor zpracoval zajímavé téma z oblasti sportovní optometrie, které je zaměřeno na kvalitu zraku tenisových rozhodčích. První část teoretické části je zaměřena na popis pravidel tenisu, potřebnou velikost tenisových hřišť a podmínky pro udělení soudcovské licence pro domácí i světové organizace. Tato část se nemusí zdát na první pohled příliš relevantní ke studovanému tématu, nicméně právě dobrá znalost pravidel a jednotlivých norem může vést k úvahám, zda jsou současné normy dostačující pro plnohodnotný výkon profese tenisového rozhodčího. Druhá část teoretické části popisuje možnosti testování zrakových funkcí a vybrané testy.

V experimentální části autor testoval, zda vybraná skupina tenisových rozhodčích splňuje zrakové podmínky pro udělení požadované licence.

Kladně hodnotím fakt, že si student vybral téma samostatně. Při zpracovávání bakalářské práce byl vidět výrazný nárůst motivace oproti loňskému roku, kdy byla práce zadána. To lze doložit skutečností, že student provedl všechna potřebná měření pro zpracování experimentální části ještě před vypuknutím epidemie. Text práce je vzhledem k předloženému množství informací neúměrně dlouhý. To lze připsat poměrně neefektivnímu prezentování výsledků a značnému opakování informací. Z tohoto důvodu vyžaduje zejména experimentální část velké úsilí k přečtení. Kvalitu práce také snižuje použití několika zdrojů, které nelze brát pro zpracování bakalářské práce za vhodné (například webové stránky www.jestrabioko.cz). V diskusi také postrádám názor studenta na současná kritéria pro udělení licence pro výkon tenisových sudí.

Přes výše uvedené nedostatky předloženou práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Jakub Hlaváček

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: