

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vilímová** Jméno: **Lenka** Osobní číslo: **484199**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Zátěžové a podpůrné faktory plynoucí z výuky první pomoci**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	78

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Píšete o stresu a jeho negativním vlivu na člověka. Může být stres pro člověka i pozitivní?

2. Z literárního zdroje uvádíte v textu, že učitelům se v naší oblasti dostává více respektu a lepšího finančního ohodnocení než v USA. Dále píšete, že je učitelů u nás nedostatek, a důvodem tohoto stavu jsou rostoucí nároky na kvalitu jejich práce. Ztotožňujete se s těmito názory různých autorů?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka si vybrala pro svou diplomovou práci aktuální téma. Po formální stránce práce splňuje požadavky na tento typ prací kladené, občasné gramatické a stylistické chyby nejsou závažného charakteru. V teoretické části mohl být věnován větší prostor didaktice dospělých, ale i v této podobě ji lze považovat za adekvátní podklad pro část praktickou. Praktické části studentka evidentně věnovala značné úsilí, nicméně mám několik zásadních připomínek, jimiž jsou určitá rizika zkreslení celého výzkumu. Za riziko přinášející zkreslení výsledků považuji volbu distribuce dotazníků pouze elektronickou formou. I sama studentka v textu práce popisuje obtíže "dříve narozených" učitelů s elektronickými formami výuky i komunikace. Je prokázáno, že se starší osoby z těchto důvodů výzkumů mnohdy neúčastní. To naznačuje i výsledek autorčina výzkumu, který uvádí věk zúčastnivších se respondentů (kdy 80% respondentů je mezi 20-45 lety) a délku jejich lektorské praxe (do 5 let). Druhý faktor, který by mohl přinést velké zkreslení, a na který výsledky opět ukazují, je faktor hlavního a vedlejšího pracovního poměru dotazovaných. Pokud 64 osob ze 77 lektoruje první pomoc ve vedleším pracovním poměru, neovlivňuje výskyt syndromu vyhoření ze značné míry spíše jejich hlavní zaměstnání? Studentka uvádí, že lektorují lékaři, nelékařské zdravotnické profese apod., tzn. lidé ohrožení syndromem vyhoření v těchto profesích daleko více... Není také uvedeno, kolik času a jak často v organizacích zaměřených na výuku první pomoci lektori touto výukou tráví (hodinové dotace), což může být další problém při interpretaci výsledků.

Přes uvedená rizika práci považuji za přínosnou, a to vzhledem k detekci a popsání podpůrných a zátěžových vlivů při lektorské činnosti výuky první pomoci, což bylo autorčím hlavním cílem, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Martina Dingová Šliková
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: