

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jurgovská** Jméno: **Aneta** Osobní číslo: **473762**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Fyzioterapie**  
Název práce: **Rozdílné přístupy při léčbě hallux valgus ve fyzioterapii**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>90</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Domníváte se, že by bylo vhodné doplnit cvičební jednotku a tejpování o fotodokumentaci a následně vytvořit "edukační letáček/plakátek" pro léčbu pacientů s Dg. hallux valgus?

2. Měla byste zájem pokračovat v tomto tématu v rozsáhlejší výzkumu např. pro diplomovou práci, čímž by se soubor probandů rozšířil a zvýšila by se následně kvalita výzkumu?

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce studentky Jurgové obsahuje 97 stran textu a 60 stran příloh. Při psaní práce studentka čerpala z 20ti knižních zdrojů, 10ti článků, 10ti elektronických zdrojů a ze 4 elektronických akademických prací.

Výběr tématu zabývající se pacienty s Dg. hallux valgus včetně zhodnocení metody tejpování a manuální terapie spojené s aktivním cvičením považuji obecně za velký přínos a chválihodnou činnost.

Pouze v málo bakalářských pracech se lze setkat s kvalitně napsaným úvodem, což studentka zvládala na výbornou. Uvedla zadané téma do kontextu a komplexního náhledu nad danou problematikou.

V kapitole 3 - Přehled současného stavu, podkapitola 3.1 a 3.2 se studentka zbytečně věnuje na 7mi stranách anatomii nohy a kineziologii nohy, anatomie by stačila na 2 stranách textu, kvůli této skutečnosti se celá práce v rozsahu rozšiřuje. Anatomie nebyla stěžejní pro splnění cíle práce.

Podkapitola 3.3 (10 stran textu) disponuje velkým množstvím využitých zdrojů s ohledem na rozsah textu v této kapitole. Oceňuji velmi kvalitní zpracování této podkapitoly, která byla komplexně pojata a informace ze zdrojů skvěle zkomponovány v přehledný strukturovaný text zahrnující mnoho zajímavých poznatků.

Práce je po metodické stránce pěkně zpracována, ocenila bych také tabulku s rozložením testovaného souboru probandů (věk, výška, váha, pohlaví,...), která v práci chybí. Oceňuji kvalitu sestavení cvičební jednotky z jednotlivých cviků. Studentka v práci uvádí popisy cviků, avšak bez fotodokumentace celé cvičební jednotky, což práci velmi ubírá na její vysoké kvalitě. Bohužel ani metodika tejpování není doplněná o fotodokumentaci, což považuji za velmi nešťastné řešení, když je velmi důležité poukázat na přesnou aplikaci tejpů.

V kapitole diskuze studentka skvěle konfrontuje výsledky bakalářské práce se články a zdroji, včetně zahraničních. Citované studie korelují s daným tématem a studentka velmi dobře srovnává výsledky a fakta z jiných prací či výzkumů. Studentka v práci uvádí, že nevhodnější pro úspěch léčby u pacientů s Dg. halux valgus je kombinace tejpování a aktivního cvičení. S čímž zcela souhlasím.

Drobné připomínky k práci:

- abstrakt, 4. odstavec, 2. řádek, "Skupina využívala klasickou kinezioterapii...", chybí zde označení skupiny, tedy "Skupina A využívala..."
- s. 26, kapitola 3.2, jiný font písma v názvu podkapitoly "Palec nohy", změny fontu písma se objevují v práci ještě několikrát
- s. 32, 7. odstavec, 2. řádek odstavce, "...byla nalezen nejen laxicita...", správně by zde mělo být: "byla nalezena nejen laxicita"
- s. 41, "MUDr. Radek Smíšek", změněno jméno autora metody, správně by zde mělo být: "MUDr. Richard Smíšek"
- s. 104, Obrázek 3, zde je chybně ponechán text v obrázku "název osy"
- s. 115, "nejideálnější", gramatický nonsens, správně by zde mělo být "ideální"
- bakalářská práce nemá jednotné pojetí, dochází zde ke změnám psaní v 1. os. j. č. a 1. os. č. mn. (např. s. 113)
- s. 121, citace bakalářské práce s názvem Možnosti ovlivnění hallux valgus ve fyzioterapii, zde chybí datum citace

Vřele doporučuji místo 60ti stran příloh s reporty ze Zebriku, které nejsou natolik důležité, když nejsou v kapitole výsledků, aby byly z práce vynechány. Do příloh bych zařadila doplňující fotodokumentaci cvičební jednotky a tejpování, která by kvalitu práce ještě navýšila. V rámci metodiky práce fotodokumentace chybí. Bez

fotodokumentace je efekt bakalářské práce na ovlivnění dalších pacientů či fyzioterapeutů v léčbě Dg. hallux valgus výrazně snížen.

Komplexně chválím vysokou úroveň psaného textu a vynikající práci s literárními i elektronickými zdroji.

Požadavky na úroveň bakalářské práce byly splněny, minimální rozsah práce byl překročen a všechny cíle práce byly splněny. Práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám hodnotím stupněm "A".

Jméno a příjmení: Mgr. Kateřina Jinochová

Organizace: ORTHOTES, s. r. o. Nestátní zdravotnické zařízení

Kontaktní adresa: Antala Staška 1356/76 140 00 Praha 4 - Krč

Podpis: .....

Datum: .....