

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vetchý** Jméno: **Martin** Osobní číslo: **474920**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Koncepce nasazení sil a prostředků Záchraného útvaru HZS ČR při likvidaci lesních a plošných požárů na území České republiky a v zahraničí**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	10
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	10
5.	Celkový počet bodů	40

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Definujte pojmy "krizová situace" a "krizový stav" a uveďte jejich vzájemný vztah.
2. Uveďte začlenění Záchraného útvaru HZS ČR v rámci HZS ČR a objasněte pojem "zálohová jednotka MV-GŘ HZS ČR" (které ustanovení zákona o HZS ČR ji definuje??).
3. Uveďte, jak by měl být správně členěn dokument s názvem "koncepte".

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Zpracovanou diplomovou práci hodnotím klasifikačním stupněm F- NEDOSTATEČNĚ a nedoporučuji k obhajobě zejména z těchto důvodů:

1. Nebyl naplněn stanovený cíl DP, resp. obsah teoretické a zejména praktické části DP vymezený v zadání DP:
 - DP předpokládá navržení sil, prostředků a postupů ZÚ HZS ČR k řešení lesních požárů a požárů na velkých plochách a dále předpokládá zpracování návrhu nové koncepce využití sil a prostředků ZÚ HZS ČR a taktiku k dosažení jejich efektivnějšího nasazení při likvidaci plošných požárů (návrh využití sil a prostředků k hašení lesních požárů je sice uveden, má však daleko k něčemu, co by bylo možno nazvat "konceptí", v DP není jediná kapitola nebo podkapitola pojednávající o postupech ZÚ nebo o taktice, stejně tak není řešena likvidace plošných požárů, ale jsou řešeny pouze lesní požáry);
 - není zpracován návrh požadavků na přepravu vytvářeného odřadu (je řešeno pouze týlové zabezpečení);
 - jako návrh inovativních prostředků k lepšímu monitoringu místa zásahu je uvedeno pouze využití bezpilotních letounů (dronů) - to není v rámci HZS ČR nic inovativního, problematikou využití dronů se příslušní služební funkcionáři HZS ČR zabývají dlouhodobě, a to zejména s cílem vyřešit právní, finanční a provozně-technické aspekty jejich nasazení.
2. Není dodržena osnova DP, stanovená vedením fakulty/katedry (1. Úvod, 2. Cíle práce a hypotézy, 3. Přehled současného stavu, 4. Metodika atd.), tedy naprostá ignorace stanovených pravidel, která jsou pro studenty závazná.
3. V návaznosti na výše uvedené je zásadním nedostatkem DP absence samostatné kapitoly "DISKUSE", která má být kromě VÝSLEDKŮ stěžejním obsahem praktické části DP (název kap. 10. VÝSLEDKY A JEJICH DISKUSE, uvedený v DP, je pouze pokusem studenta vytvořit dojem, že DP nějakou diskusi obsahuje - opak je pravdou). Je rovněž škoda, že DP nemá vůbec přílohou část (zde mohla být uvedena např. takticko-technická data základních typů techniky a věcných prostředků ZÚ nebo úplné záznamy rozhovorů s odborníky HZS ČR).
4. V zadání DP je uvedeno, že budou provedeny rozhovory s odborníky HZS ČR, stejně tak jsou v kap. 9 METODIKA rozhovory jako jedna z použitých metod teoreticky popsány - a to je vše. Nikde nejsou uvedeny konkrétní otázky, které student pro tyto rozhovory stanovil, ani vyhodnocení (zobecnění) odpovědí respondentů na tyto otázky, stejně tak jako výčet oslovených respondentů - odborníků HZS ČR včetně jejich služebního zařazení. V tomto duchu je použití této metody při zpracování DP přinejmenším neprůkazné.
5. V DP jsou naprosto nevhodně formulovány hypotézy. Vzhledem ke všeobecně známým skutečnostem o předurčení, úkolech, silách a prostředcích a vybavení ZÚ HZS ČR (jeho jedinečnosti v rámci struktury HZS ČR) bylo potvrzení hypotéz č. 1 a č. 2 dopředu zjevné (bez nutnosti použití některé z výzkumných metod, což se ale při zpracování DP předpokládá). Totéž platí pro hypotézu č. 3 (přínos bezpilotních prostředků pro zlepšení monitoringu místa zásahu je dopředu naprosto zjevný).
6. Praktická část DP je svým rozsahem i obsahem naprosto nedostatečná:
 - jedná se prakticky o kap. 10. VÝSLEDKY A JEJICH DISKUSE (na str. 61-75), tedy pouhých 15 stran včetně obrázků a tabulek, kde je ale z větší části popsán současný stav (patří do teoretické části), což je na DP zoufale málo;
 - kapitola je členěna na podkapitoly 10.1 Koncepce nasazení sil a prostředků ZÚ HZS ČR a další podkapitoly již uvedeny nejsou - systémově nesprávně!
 - text kapitoly však ani zdaleka nepřipomíná koncepční materiál (koncepti);
 - student navrhuje použití nové techniky, kterou je ZÚ HZS ČR již z větší části vybaven a tato technika je svým

charakterem a takticko-technickými daty předurčena zejména k zásahům při lesních požárech a v obdobně ztížených podmínkách (tedy opět nic inovativního, pouze popis současného stavu).

7. Pokus o zpracování SWOT analýzy také nedopadl dobře:

- podrobovat SWOT analýze vhodnost nasazení bezpilotních letounů při hašení lesních požárů je samo o sobě problematické;

- student nerozlišoval posouzení vlivu vnitřního prostředí (silné a slabé stránky) a vlivu vnějšího prostředí (příležitosti a hrozby) a hesla uvedená v tabulce 3 je nezbytné v následujícím textu podrobněji popsat (zdůvodnit jejich zařazení mezi silné a slabé stránky, resp. příležitosti a hrozby) - student ve dvou odstavcích uvedl opakovaně pouze výčet těchto hesel.

8. V DP se vyskytují nedostatky formálního charakteru (na koncích řádků jsou ponechány jednohláskové spojky a předložky) a gramatické chyby (zejména v oblasti psaní velkých písmen).

9. Vzhledem k době, kdy student DP zpracovával, mohl v kap. 6.2. (obrázky 6 a 7) použít aktuálnější údaje ze Statistické ročenky HZS ČR za rok 2019.

10. V kap. 14. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY je uvedeno celkem 22 zdrojů, z nich je pouze 8 s mezinárodním identifikačním kódem (pokud vedoucí DP udělil studentovi zápočet za splnění formálních náležitostí DP, dopustil se vědomě chyby, neboť je požadováno uvedení a použití nejméně 20 takovýchto zdrojů).

Jméno a příjmení: Ing. Ivan Koleňák

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: