

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Langová** Jméno: **Karolína** Osobní číslo: **465592**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
 Studijní obor: **Fyzioterapie**
 Název práce: **Fyzioterapie u pacienta s morbus Kienböck**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	20
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V práci používáte vyšetření taxy a diadochokinézy. Proč jste zvolila toto vyšetření? Co jim chcete hodnotit v případě ortopedické diagnózy?

2. Proč v rámci každé terapeutické jednotky používáte postizometrickou relaxaci na svaly zápěstí s cílem uvolnit rozsah pohybů skrze svalovou relaxaci a okamžitě poté uvádíte použití terapeutické hmoty pro posílení svalové síly zápěstí?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Teoretická část předložené práce je naprosto vyčerpávající a informačně velice dobře zpracovaná. Studentka detailně popisuje etiologii a patogenezi m. Kienbock. Popisuje pato-anatomické souvislosti a v přílohách vše dokumentuje obrazově. Práce s literaturou je precizní a rozsáhlá. Oceňuji, že se pustila do tématu, které není v ambulancích tak frekventované a tudíž ani terapie není zcela standardizovaná

K praktické části mám pár obecných metodických připomínek, kterými bych ráda vysvětlila snížení hodnocení

1) V kapitole "manipulační léčba a mobilizace" studentka využívá techniku měkkých tkání a míčkové facilitace. Zde bych ráda upozornila na fakt z praxe, že zmíněné techniky nejsou ani mobilizační, ani manipulační. Vykazují se pojišťovně rovněž pod jiným kódem.

2) V terapii dále využívá PNF (periferní neuromuskulární facilitaci), která se aplikuje cíleně na konkrétní svaly (ev. Skupiny). V popisu terapie mi chybí popis kterou diagonálu (1., 2.?), který vzor (Flekční? Extenční?) a jakou techniku (posilovací? Relaxační?) používá a s jakým cílem na který sval (skupinu). Stejně jako v terapii pomocí PIR (postizometrické relaxace), kde nespecifikuje, které svaly protahuje na zápěstí a do kterého směru, nebo v rámci posilování neudává, které svaly, či funkci posiluje. Zrovna tak při vyšetření joint play postrádám údaj, do kterého směru je C-Th blokováno. Terapie tak působí nespecificky a postrádám logickou myšlenkovou linii. Při čtení je nepraktické listovat v práci a vracet se k rozboru abych se pak mohla domnívat, které svaly asi mohla ovlivňovat.

3) v rámci kineziologického rozboru mám výhrady k rozsahu. Studentka v rámci aseptické neurózy os lunatum vyšetřuje např. délky dolních končetin, či pohybové stereotypy abdukce a extenze v kyčli, nebo zkrácení triceps surae bez zjevného popisu funkčních souvislostí a tak se zahrnuje zbytečně obrovským množstvím údajů ve kterých je pak orientace špatná. Následná analýza získaných dat je díky obrovskému nespecifickému množství nálezů náročná a je patrné, že i sama autorka se v nich lehce ztrácí. Například v kontrolním vyšetření pak zapomene hodnotit joint play C-Th přechodu, byť ve vstupním našla omezení a terapii provedla. Je zjevné, že se snažila vyčerpávajícím způsobem prezentovat veškeré získané znalosti a dovednosti, získané po dobu 3 let studia, ale někdy je potřeba mít na paměti, že méně je více :)

Po formální stránce je práce přehledná, řazení kapitol je logické a systematické. Oceňuji práci i se zahraniční literaturou a množstvím prostudované literatury. Práci i přes zmíněné připomínky hodnotím "velmi dobře", protože tyto chyby odstraní snad praxe a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Martina Lopotová, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: