

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pazourek** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **465617**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Využití vybraných fyzioterapeutických metod v terapii entezopatií loketního kloubu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	0
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	20
5.	Celkový počet bodů	30

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak může souviset blokáda žeber s bolestí v oblasti laterálního epikondylu humeru?
2. Vymenujte alespoň 3 reflexní změny při entezopatii lat. epikondylu humeru.
3. Jaký je rozdíl mezi epikondylitis a izolovanou poruchou svalové dekontrakce v oblasti lat. epikondylu humeru?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student během akademického roku práci vůbec nekonzultoval. První podobu bakalářské práce jsem viděla, jako vedoucí, týden před odevzdáním finální verze. Student polovinu rad, které jsem mu poskytla ve dvou revizích, během posledního týdne, nezohlednil ve své práci.

V metodické části student obecně popsal zvolené terapeutické metody, tudíž bych čekala jejich specifikace a detailnější popis ve vztahu ke každému pacientovi v části speciální.

Práce obsahuje zásadní nedostatky ve speciální části. Student nedostatečně popisuje prováděné terapie a odkazuje se do příloh a zpět do metodické části. Popis terapie uvedený v příloze: „Terapie: Při terapiích jsme postupovali dle popsaných jednotek v metodické části, pacientka cvičila i doma a odpor při excentrické kontrakci se pravidelně zvyšoval.“ Takto si nepředstavuji popis terapie v bakalářské práci.

Předložená práce neodpovídá úrovni požadavků BP po formální ani obsahové stránce. Student neprokázal vědomosti hodné potenciálního absolventa oboru Fyzioterapie na FBMI ČVUT.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Milada Luisa Šedivcová
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: