

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pazourek** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **465617**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Fyzioterapie**  
Název práce: **Využití vybraných fyzioterapeutických metod v terapii entezopatií loketního kloubu**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	5
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	5
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>23</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Již název předložené bakalářské práce je nepřesný, protože její obsah je z velké většiny věnován konkrétně „tenisovému lokti“ a ne entezopatiím loketního kloubu obecně. Již v první větě abstraktu je chybné skloňování. Obecná část svým charakterem odpovídá spíše práci absolventské.

Metodika je neúplná a absolutně nedostačující pro studenta končící bakalářský program VŠ. Není možné výsledky postavit především na škálách subjektivního vnímání bolesti, ale je nutné zařadit i objektivně hodnotitelné testování (vyšetření svalové síly, obvodů HKK, goniometrii). A i když je mi jasné, že není jednoduché zajistit vhodné probandy, tak věkové rozmezí 20-60let, je velmi nesourodé.

V práci nebylo použito všech adekvátních vyšetření fyzioterapeutem, které se vztahují k této dg.. Bylo by vhodné do práce uvést v rámci jedné kazuistiky kompletní vyšetření a terapii u jednoho probanda, včetně krátkodobého a dlouhodobého plánu, který v práci u všech 10 probandů chybí úplně. Dále přesně popsaná náplň a průběh jednotlivých terapií a zbylé by pak bylo možno uvést v příloze.

Za zcela špatně zvolené považuji ovlivňování problémů u druhé skupiny probandů. Funkční excentrická kontrakce je metodou volby terapie u těchto stavů. Jedná se o nácvik kontrolovaného pohybu, kdy sval je slabý a šlacha je přetížená. Ale tato terapie nemůže stát sama o sobě na neošetřeném terénu. Jak student sám píše, bylo vyšetření trigger pointů pozitivní i u skupiny, které prováděla excentrickou kontrakci. Pak by ale bylo nutné terén nejprve ošetřit a následně začít cvičit excentrickou kontrakci a to u CJ individuálně vedených. To samé platí u zjištěných blokády. Obecně lze také říci, že využití excentrické kontrakce u těchto stavů je nutné v uzavřeném kinematickém řetězci, než přejdeme ke cvičení v otevřeném.

Nerozumím ani informaci uváděné v anamnéze probanda č.6, matka - srdeční obezita?!

Práce je celkově velmi nepřehledná, chaotická, stylem psaní, rozsahem ani obsahem neodpovídá bakalářské práci. Práci navrhuji přepracovat a nedoporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: PhDr. Andrea Hašková  
Organizace: Dětský rehabilitační stacionář Kladno  
Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....