

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Staněk** Jméno: **Oldřich Tomáš** Osobní číslo: **465310**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Poskytování posttraumatické intervenční péče složkami IZS**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	24
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	28
5.	Celkový počet bodů	78

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký je rozdíl mezi pojmy stres, krize a trauma ?

2. Co je hlavním cílem a smyslem poskytování intervenční péče zasaženým osobám ?

3. Jaké vidíte možnosti jednotlivých složek IZS v oblasti prevence psychických dopadů mimořádných událostí na psychiku zasahujících ?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autor se ve své bakalářské práci zaměřuje na problematiku krizové intervence u složek IZS. Snaží se mapovat postoje k této činnosti v rámci jednotlivých základních složek IZS a dopady této činnosti na poskytovatele péče. Téma považuji za aktuální a shoduji se s autorem práce v názoru na stálou poptávku po této péči a její náročnost. Teoretický text standardně popisuje pojmy, které s tématem práce souvisí. Autor začíná výkladem odborných psychologických pojmů a pokračuje popisem toho, jak jsou tyto pojmy ukotveny aplikovány u jednotlivých psychologických služeb základních složek IZS. Ve vztahu k této části by bylo pro lepší srozumitelnost a možné srovnávání vhodné nastavit jednotnější strukturu názvů i obsahů kapitol, popisujících jednotlivé psychologické služby a systém jejich intervenční péče, a věnovat všem složkám stejnou míru pozornosti (Psychologická služba HZS ČR je popsána podrobně, PČR a ZZS je věnováno pozornosti méně). Z textu rovněž vyplývá pojmová nejednotnost, která v této oblasti u jednotlivých složek IZS panuje (objevují se pojmy „první psychická pomoc“, „první psychologická pomoc“, „krizová intervence“), což by bylo vhodné pro potřeby této práce, zejména ve vztahu k praktické části, okomentovat. Tato pojmová nejednotnost byla zachycena i v praktické části (např. na str. 48 v kapitole Diskuze autor hovoří o týmech posttraumatické péče, týmech psychologické pomoci nebo týmech KI). Na straně 19 v kapitole 2.3. Krizová intervence a psychosociální pomoc autor uvádí špatnou definici krizové intervence. V textu autor uvádí některé citace, které nejsou uvedeny v seznamu citačních zdrojů (např. na str. 22 citační odkaz HZS). Celkově však lze k této části bakalářské práce konstatovat, že autor se orientuje v odborné literatuře, zná odborné pojmy a vhodně je používá. Z formálního hlediska je základní osnova práce logicky uspořádaná, jazykový styl práce je kultivovaný, práce obsahuje odborné výrazy, ale současně si zachovává čtivost a srozumitelnost. Teoretická část je doplněna praktickou částí, v rámci které bylo stanoveno 5 výzkumných otázek, které korespondují s cílem a zadáním práce. Pro ověření otázek si autor vytvořil dotazník. Autor pracuje se vzorkem 67 respondentů. Pro úplnost by bylo vhodné uvést, kolik respondentů bylo celkově osloveno, kolik údajů se vrátilo a kolik z nich nebylo využitelných, jaká byla kritéria validity apod. Z popisu vzorku respondentů (str. 33) vyplývá, že autor pracoval s celorepublikovým vzorkem. Mezikrajskou odlišnost a specifika fungování této péče a systém vzdělávání u jednotlivých základních složek IZS v rámci jednotlivých krajů by bylo vhodné v diskusi výsledků více rozebrat, takovýto rozbor by však pravděpodobně přesáhl rozsah bakalářské práce. Na str. 48 autor uvádí, že „výzkumu se zúčastnilo celkem 67 respondentů, z čehož bylo 54 % zaměstnanců poskytovatelů ZZS, 34 % příslušníků HZS a 12 % příslušníků PČR“. Z výše uvedeného je zřejmé malé zastoupení odpovědí ze strany PČR, což by při zobecňování výsledků a v diskusi stálo rovněž za větší zohlednění.

Jméno a příjmení: kpt. PhDr. Eva Biedermannová
Organizace: HZS Středočeského kraje
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: