

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vajsarová** Jméno: **Zuzana** Osobní číslo: **461628**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Výuka ochrany obyvatelstva na základních školách se změřením na analýzu praktického nácviu evakuace při požáru na vybraných základních školách na Trutnovsku**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>80</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Kolik a jakých varovných signálů zná naše legislativa a jaký mají tvar?

2. Jak vypadá zkušební tón pro akustickou zkoušku sirén?

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Studentka zevrubně v diplomové práci popsala vývoj problematiky ochrany obyvatelstva (civilní ochrany) ve vztahu k její výuce na základních školách a problémy s její výukou po zrušení předmětu branná výchova a zasazení této problematiky do Rámcového vzdělávacího programu. Vcelku dobře pak popsala nevyhovující stav této problematiky v ČR a to především z pohledu závaznosti, rozsahu a jednotnosti této disciplíny v praxi. Dopustila se však ale některých nepřesností, jako např. když na str. 83 uvádí takovou formulaci, která navozuje zdání, že máme v systému varování více druhů signálů, jako třeba i signál pro vyhlášení evakuace. Což by bylo, resp. je ve zjevném rozporu s platnou legislativou - viz vyhl. č. 380/2002 Sb. § 9, odst. 5 a příloha č. 2 k této vyhlášce. Na druhou stranu velmi dobře uplatnila poznatek z praktických nácvičů evakuace, totiž to, že po evakuaci dětí nemá jak učitel provést kontrolu kompletnosti evakuace dětí v případech, když škola přejde na digitální třídní knihu a učitel v ruce pak nemá žádný seznam pro tuto verifikaci kompletnosti evakuovaných. Tento poznatek mohla trochu rozvést do nějakého doporučení, jak tento problém řešit. Např. nějaký přístup do infosystému školy z mobilního telefonu apod.

Jméno a příjmení: Ing. Miroslav Štěpán  
Organizace: FBMI ČVUT v Praze  
Kontaktní adresa: nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....