

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Tolde** Jméno: **Veronika** Osobní číslo: **456711**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Analýza připravenosti složek IZS při transportu nadměrných pacientů v městských aglomeracích a v přírodním prostředí**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	20
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>50</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V práci jste sbírala "biometrické údaje" o pacientech, definujte, co jsou biometrické údaje podle zákona a RA1577 Biometrické údaje ve zdravotních aplikacích (LIT257119CZ) a porovnejte je s Vaším šetřením.
2. Jak chcete prosadit fyzickou přípravu pracovníků ZZS a jak byste ji uvedla do praxe?
3. Jak bude Vaše práce prakticky využita?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Aspirantka předkládá diplomovou práci na téma „Analýza připravenosti složek IZS při transportu nadměrných pacientů v městských aglomeracích a v přírodním prostředí“ v rozsahu 116 stran bez příloh a s 72 použitými zdroji z toho 15 cizojazyčných. Téma práce je aktuální, zvláště pokud sledujeme vývoj obezity v České republice.

Práce je zpracována relativně srozumitelně, ale místy postrádá přehlednost. Po odborné stránce v teoretické části musím vytknout uváděné informace, které nesouvisí nikterak s prací (např. spánková apnoe), uvádění zbytečných a neplatných právních údajů o přechodných stanovenech z roku 2017. Na str. 25 odkaz na vyhlášku č. 252/2019 Sb., kde studentka mylně uvádí, že stanovuje činnost zdrav. pracovníků a jejich odbornosti.

V metodice práce je zcela zbytečně uveden popis SWOT analýzy, tento text pouze vyplňuje danou metodiku (str. 40-41). Místo „prázdného“ textu postrádám informace o tom, proč byly zvoleny právě kraje Plzeňský, Jihočeský, Středočeský, Královohradecký a hl. m. Praha.

Z uvedených číselných dat o asistenci HZS ZZS z ročenky HZS, nelze vyčíst adekvátní data vztahující se k této práci, resp. k transportu obézních pacientů.

Výtkou jsou nepřehledné grafy, resp. vysvětlující douška graf, kdy je text psaný kurzívou „namačkána“ na sebe. Tvrzení studentky uvedená pod 1. grafem: „...Tzn., že 75 % pacientů v Praze bojuje s nadváhou a obezitou.“ Ize jen stěží, na základě šetření na omezeném vzorku, pokládat za signifikantní data.

V zadání práce je uvedeno: „zjistit stav připravenosti základních složek IZS pro zajištění a transport nadměrných pacientů“ - v celé práci není zmínka o Policii ČR (mimo str. 21, kde jsou uvedeni 2 piloti u vrtulníku Policie ČR).

Hlavní nedostatky práce jsou však v diskuzi. Studentka sice v seznamu literatury uvádí 15 cizojazyčných zdrojů, ale jedná se o odkaz na vybavení a strohý technický popis jednotlivých pomůcek. Diskuze obsahuje celkem souhlas se dvěma zdroji - studie Marqneze a zprávu EH report 2018. Zbývá část je pouze souhrn předchozího textu s návazností na popis jednotlivých transportních pomůcek, která do diskuze nepatří.

Studentka si stanovila 3 hypotézy (v kvalitativní práci), ale požila v nich nevhodnou formulaci nebo rozvětvenou větu. Příkladem je hypotéza č. 3: „Dostupnost sanit pro bariatrické pacienty v České republice je nedostatečná.“. Vytyčené cíle můžeme považovat za splněné, sice bez hlubší myšlenky nebo využití.

Po formální stránce je práce bez zjevných stylistických chyb, místy absentuje shoda přísudku s podmětem a v textu autorka nebere ohled na správné užití velkých a malých písmen.

Předložená práce je po odborné stránce na podprůměrné úrovni. I přes zmíněné nedostatky práci doporučuji k obhajobě s klasifikací E (dostatečně).

Jméno a příjmení: Mgr. Pavel Böhm, MBA  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....